USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **M. A.,** zastoupený Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 6, Ostrava, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje,** se sídlem Věkoše 416, Hradec Králové, proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 2. 2018, č. j. KRPH-10956-23/ČJ-2018-050022-SV, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. 3. 2018, č. j. 30 A 28/2018 – 36,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátovi, **se** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti **nepřiznává.**

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil blanketní kasační stížností podanou dne 4. 4. 2018 proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví označenému rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o jeho zajištění za účelem správního vyhoštění dle § 124 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, doba zajištění byla stanovena na 90 dnů od okamžiku omezení osobní svobody dle § 125 odst. 1 téhož zákona.

[2] Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) „[k]*romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.*“ Podle odst. 3 téhož ustanovení „[n]*emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit*

kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc."

[3] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]*ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*"

[4] Jelikož stěžovatelova kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s., vyzval ho Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 4. 2018, č. j. 2 Azs 123/2018 – 15, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Stěžovatel byl zároveň poučen, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 13. 4. 2018, konec lhůty pro doplnění kasační stížnosti proto připadl na pondělí 14. 5. 2018. Stěžovatel během stanovené lhůty svou kasační stížnost nedoplnil. Zástupce stěžovatele zaslal Nejvyššímu správnímu soudu dne 15. 5. 2018 v 10:42 hod (viz č. l. 20 spisu Nejvyššího správního soudu) doplnění kasační stížnosti spolu s přípisem, ve kterém uvádí, že „*dne 14. 5. 2018 zjevnou chybou odeslal nesprávný soubor, přičemž v označení věci v datové schránce dal jasně najevo, že hodlá zaslat doplnění kasační stížnosti vedené pod sp. zn. 2 Azs 123/2018. Za tuto chybu se omlouvá a v příloze zasílá správný soubor*". Z úřední činnosti soud zjistil, že zástupce stěžovatele zaslal Nejvyššímu správnímu soudu dne 14. 5. 2018 ve 22:59 hod podání označené jako doplnění kasační stížnosti vedené pod sp. zn. 8 Azs 76/2018, přičemž v předmětu datové zprávy uvedl sp. zn. 2 Azs 123/2018. Z obsahu podání je nicméně jednoznačně patrné, že se jedná o doplnění kasační stížnosti vedené pod sp. zn. 8 Azs 76/2018: v záhlaví podání je uvedena sp. zn. 8 Azs 76/2018, jako účastník řízení je zde označen A. H. R. (tedy stěžovatel v řízení sp. zn. 8 Azs 76/2018) a doplnění kasační stížnosti napadá rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. 3. 2018, č. j. 28 A 3/2018 – 27 (tj. rozsudek napadený v řízení sp. zn. 8 Azs 76/2018).

[5] K uvedeným skutkovým okolnostem Nejvyšší správní soud konstatuje, že jednoměsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti dle § 106 odst. 3 s. ř. s. je lhůtou zákonnou, kterou může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit. Z uvedeného vyplývá, že nebyla-li podána včasná žádost o její prodloužení, lhůta dle § 106 odst. 3 s. ř. s. je lhůtou propadnou. Podstatou prvku koncentrace zakotveného v § 106 odst. 3 s. ř. s. je požadavek, aby ve stanovené lhůtě byl soudu doručen výslovný projev vůle obsahující alespoň v hrubých rysech důvody, pro které je rozsudek krajského soudu napadán. Pouhé formální označení písemnosti jako doplnění kasační stížnosti bez jakéhokoli, byť částečného, obsahu nemůže vést k naplnění požadavku dle § 106 odst. 1 a 3 s. ř. s.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě ani nedoplnil chybějící náležitosti kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 1 a 3 s. ř. s., ani nepožádal o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, trpí kasační stížnost vadou, kterou stěžovatel k výzvě soudu ve stanovené lhůtě neodstranil a pro kterou nelze v řízení pokračovat. Nejvyššímu

správnímu soudu proto nezbylo než dle § 37 odst. 5 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítnout.

[7] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Stěžovateli byl usnesením krajského soudu ze dne 8. 3. 2018, č. j. 30 A 28/2018 – 15, ustanoven jako zástupce Mgr. Ladislav Bárta, advokát. Jeho jedinými úkony v řízení o kasační stížnosti ovšem bylo podání blanketní kasační stížnosti a opožděné doplnění kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že ustanovený zástupce v řízení o kasační stížnosti adekvátním způsobem nesplnil hlavní účel svého ustanovení, Nejvyšší správní soud došel k závěru, že není namístě přiznat mu odměnu za zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti. Výrokem III. tohoto rozsudku proto rozhodl, že se ustanovenému zástupci odměna za zastupování nepřiznává (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 7. 2015, č. j. 1 Ads 88/2015 – 33).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. května 2018

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu