USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **Simply You Pharmaceuticals a.s.,** se sídlem Roháčova 188/37, Praha 3, zastoupený JUDr. Tomášem Vymazalem, advokátem se sídlem Wellnerova 1322/3, Olomouc, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání,** se sídlem Škrétova 44/6, Praha 2, proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 4. 2014, č. j. had/1252/2014, sp. zn. 0191(2014), v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 1. 2018, č. j. 6 A 105/2014 – 48,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Včas podanou kasační stížností se žalovaná, jakožto stěžovatelka, domáhala zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze.

Podáním ze dne 20. 2. 2018, č. j. RRTV/6597/2018-had, sp. zn. 0191(2014), doručeným do datové schránky Nejvyššího správního soudu dne 22. 2. 2018, vzala stěžovatelka svou kasační stížnost zpět.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. platí, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Podle § 120 téhož zákona také platí, že „[n]*ení-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.*“ Nejvyšší správní soud tudíž i v případě řízení o kasační stížnosti toto řízení zastaví, vezme-li stěžovatel svou kasační stížnost zpět. S ohledem na výše uvedené tak Nejvyšší správní soud učinil výrokem I. tohoto usnesení.

Podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno (což reflektuje výrok II. tohoto usnesení).

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

2 As 336/2017

V Brně dne 27. února 2018

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu