USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **J. H.,** proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství,** se sídlem Masarykova 31, Brno, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 5. 2017, č. j. 23009/17/5100-41452-706053, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 9. 1. 2018, č. j. 31Af 45/2017 - 30,

takto:

I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Usnesením ze dne 9. 1. 2018, č. j. 31Af 45/2017 - 30, zamítl Krajský soud v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) návrh žalobce (dále jen „stěžovatel“) na osvobození od soudního poplatku, na ustanovení zástupce, na přiznání odkladného účinku a vyzval jej k zaplacení soudního poplatku za podanou žalobu ve výši 3000 Kč a za podaný návrh na přiznání odkladného účinku ve výši 1000 Kč.

[2] Proti tomuto usnesení podal stěžovatel kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se zabýval procesními podmínkami řízení, konkrétně otázkou, zda kasační stížnost stěžovatele byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v takovém případě může být soudem meritorně projednána.

[4] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

[5] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Podle

odst. 4 citovaného ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu, nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[6] Podle obsahu soudního spisu nebyl stěžovatel při doručování napadeného usnesení zastižen, a proto mu byla dne 12. 1. 2018 zanechána výzva, aby si uloženou zásilku vyzvedl (dne 24. 1. 2018 byla zásilka vhozena do stěžovatelovy schránky). Dnem, který v daném případě určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti, bylo pondělí 22. 1. 2018 a posledním dnem lhůty tak bylo pondělí 5. 2. 2018.

[7] Ze spisu Nejvyššího správního soudu, konkrétně ze záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu Nejvyššího správního soudu na č. l. 4, vyplynulo, že kasační stížnost podaná stěžovatelem došla Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím elektronické pošty bez podpisu žalobce dne 6. 2. 2018 v 00:02:09 (podpis stěžovatele byl doplněn jeho podáním odeslaným Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím držitele poštovní licence dne 6. 2. 2018, č. l. 16 spisu Nejvyššího správního soudu).

[8] Na základě výše uvedených důvodů dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost stěžovatele byla ve smyslu § 106 odst. 2 s. ř. s. podána opožděně, přičemž zmeškání lhůty nelze podle poslední věty téhož ustanovení prominout. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] S ohledem na odmítnutí kasační stížnosti se Nejvyšší správní soud nezabýval návrhy stěžovatele na osvobození od soudních poplatků, na ustanovení zástupce ani na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. února 2018

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu