USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **O. K.,** zastoupená Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Dolní Chabry, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje,** se sídlem 28. října 117, Moravská Ostrava, Ostrava, o žalobě na ochranu před nečinností žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 1. 2018, č. j. 78 A 12/2017 – 16,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, k rukám jejího zástupce, Mgr. Václava Voříška, advokáta.

Odůvodnění:

[1] Včas podanou kasační stížností se žalobkyně, jakožto stěžovatelka, domáhala zrušení shora označeného usnesení (dále jen „napadené usnesení“) Krajského soudu v Ostravě. Jelikož kasační stížnost neobsahovala žádné konkrétní kasační námitky ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s., vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 7. 2. 2018, č. j. 2 As 44/2018 - 10, v souladu s § 106 odst. 3 větou první téhož zákona, k doplnění kasační stížnosti v zákonné lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení; k doručení usnesení pak došlo dne 8. 2. 2018. Konec jednoměsíční lhůty k doplnění kasační stížnosti připadl, s ohledem na § 40 odst. 2 s. ř. s., na čtvrtek 8. 3. 2018. Stěžovatelka však kasační stížnost nedoplnila, ačkoli byla o následcích nedoplnění Nejvyšším správním soudem poučena v odkazovaném usnesení.

[2] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. platí, že „[p]*ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě*

poučen.“ Tohoto ustanovení se užije přiměřeně též v řízení o kasační stížnosti (srov. § 120 s. ř. s.). Perfektní kasační stížnost je nezbytnou podmínkou řízení o kasační stížnosti. Neodstranění vady kasační stížnosti i přes výzvu Nejvyššího správního soudu tudíž představuje důvod pro odmítnutí kasační stížnosti. Nejvyššímu správnímu soudu tedy nezbylo než kasační stížnost odmítnout.

[3] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud dle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. (ve spojení s § 120 téhož zákona). Kasační stížnost byla odmítnuta, pročež žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů.

[4] Zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti se v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vrací z účtu Nejvyššího správního soudu stěžovatelce, k rukám jejího zástupce, Mgr. Václava Voříška, advokáta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. března 2018

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu