USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **P. V.,** zastoupený Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje,** se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2016, č. j. 73252/2016, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6. 12. 2017, č. j. 62 A 104/2016 – 68,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 21. 12. 2017 blanketní kasační stížnost, kterou žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Brně.

[2] Nejvyšší správní soud ve věci stěžovatele již jednou rozhodoval, a to v řízení vedeném pod sp. zn. 2 As 105/2017, ve kterém přezkoumával usnesení krajského soudu o zastavení řízení z důvodu nezaplacení soudního poplatku a napadené rozhodnutí zrušil. Stěžovatel v uvedeném řízení soudní poplatek v souladu s usnesením rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 - 19, publ. pod č. 3271/2015 Sb. NSS, zaplatil. Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2016, č. j. 10 Afs 186/2014 – 60, publ. pod č. 3396/2016 Sb. NSS, „[ú]*častník řízení podávající ve své věci opakovaně kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu vydanému poté, kdy bylo předcházející rozhodnutí ke kasační stížnosti téhož účastníka Nejvyšším správním soudem zrušeno, již není povinen soudní poplatek za tuto další kasační stížnost platit, pokud ve věci již jednou tento poplatek zaplatil (§ 6a odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích).*“ V posuzované věci se nicméně o opakovanou kasační stížnost ve smyslu citovaného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu nejedná, neboť ačkoli jde o stejného účastníka řízení, předmět řízení (a tedy i právo uplatňované před Nejvyšším správním soudem) je odlišný. Předchozí kasační stížnost směřovala proti

procesnímu rozhodnutí o zastavení řízení dle § 47 písm. c) s. ř. s., přezkum zdejšího soudu se tedy týkal správnosti závěru krajského soudu o v řádné lhůtě nezaplaceném soudním poplatku. Nyní posuzovaná kasační stížnost směřuje proti rozhodnutí ve věci samé. Z uvedených důvodů vznikla stěžovateli poplatková povinnost dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích, a to podáním kasační stížnosti.

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 11. 1. 2018, č. j. 2 As 429/2017 – 23, ke splnění poplatkové povinnosti, a to ve lhůtě patnácti dnů od jeho doručení. Nejvyšší správní soud stěžovatele taktéž poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Usnesení č. j. 2 As 429/2017 – 23 bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatele dne 15. 1. 2018 (doručenka na č. l. 24 spisu Nejvyššího správního soudu). Patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tudíž uplynula v úterý 30. 1. 2018. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil. Nejvyšší správní soud proto řízení zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ledna 2018

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu