USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobců: **a) Krasohledný spolek Dobeška, o. s.,** se sídlem Nad Lomem 740/28, Praha 4, **b) Mgr. J. R.,** zastoupený Mgr. Barborou Paříkovou, advokátkou se sídlem U Dubu 834/68, Praha 4, **c) PhDr. O. V., CSc.,** zastoupený Mgr. Barborou Paříkovou, advokátkou se sídlem U Dubu 834/68, Praha 4, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy,** se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) VILADŮM U DUBU s. r. o.,** se sídlem Podolská 103/126, Praha 4, **II) Ing. M. J.** a **III) Ing. M. J., IV) PhDr. Ľ. F.,** zastoupený JUDr. Ľubomírem Fockem, advokátem se sídlem Náprstkova 276/2, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 10. 2016, č. j. MHMP 1399932/2016, sp. zn. S-MHMP 1716863/2015/STR, o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení IV) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2017, č. j. 6 A 251/2016 – 105,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků ani osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 30. 11. 2017 blanketní kasační stížnost, kterou osoba zúčastněná na řízení IV) (dále jen „stěžovatel“) napadl v záhlaví uvedený rozsudek Městského soudu v Praze.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 12. 2017, č. j. 2 As 408/2017 – 17, ke splnění poplatkové povinnosti, a to ve lhůtě patnácti dnů od jeho doručení. Nejvyšší správní soud stěžovatele taktéž poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním

kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Usnesení č. j. 2 As 408/2017 – 17 bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatele dne 15. 12. 2017 (doručenka na č. l. 18 spisu Nejvyššího správního soudu). Patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tudíž uplynula v úterý 2. 1. 2018. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě ani později do dne vydání tohoto usnesení soudní poplatek neuhradil. Nejvyšší správní soud proto řízení zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Osoba zúčastněná na řízení má podle § 60 odst. 5 s. ř. s. právo na náhradu jen těch nákladů řízení, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil. V tomto řízení však osobám zúčastněným na řízení žádné povinnosti uloženy nebyly, proto nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. ledna 2018

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu