USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **T. S.,** zastoupený Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje,** se sídlem Škroupova 18, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 6. 2016, č. j. DSH/6982/16, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 12. 2017, č. j. 30 A 147/2016 – 31,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se** k rukám jeho zástupce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta, **vrací** zaplacený soudní poplatek 5000 Kč za řízení o kasační stížnosti, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od doručení tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel") směřuje proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud").

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala veškeré náležitosti dle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."), konkrétně neobsahovala žádné kasační námitky, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 13. 2. 2018, č. j. 2 As 34/2018 – 19, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení předmětnou vadu kasační stížnosti odstranil. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 15. 2. 2018. Lhůta pro doplnění kasační stížnosti proto uplynula v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. (ve spojení s § 120 téhož zákona) ve čtvrtek 15. 3. 2018.

[3] Kasační stížnost nebyla ve stanovené lhůtě doplněna.

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. platí, že „[p]*ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*“

[5] Stěžovatel neodstranil vadu kasační stížnosti (absenci kasačních námitek) ve lhůtě k tomu stanovené, a v řízení o kasační stížnosti tudíž nelze pokračovat. Soudní řád správní s takovouto situací nespojuje jiný procesní důsledek, než právě odmítnutí podání (kasační stížnosti). Stěžovatel byl o tomto následku poučen již ve výše zmíněném usnesení ze dne 13. 2. 2018, č. j. 2 As 34/2018 – 19. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného užití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 téhož zákona). Kasační stížnost byla odmítnuta, pročež žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatel již zaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti (5000 Kč), rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o vrácení tohoto soudního poplatku. Poplatek bude stěžovateli vrácen k rukám jeho zástupce, Mgr. Jaroslava Topola, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. března 2018

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu