USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Josefa Baxy a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **M. P.,** zastoupený Mgr. Davidem Rašovským, advokátem se sídlem Hlinky 135/68, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje,** se sídlem 28. října 117, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 6. 2015, č. j. MSK 45788/2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 9. 2018, č. j. 20 A 20/2016 – 114,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce Mgr. Davida Rašovského.

Odůvodnění:

[1] Včasně podanou, ale neodůvodněnou blanketní kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení výše nadepsaného rozsudku Krajského soudu v Ostravě.

[2] Nejvyšší správní soud výrokem I. usnesení ze dne 31. 10. 2018, č. j. 2 As 319/2018 - 36, vyzval stěžovatele, aby ve smyslu § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil svou kasační stížnost ze dne 2. 10. 2018 o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu, přičemž jej poučil, že pokud této výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

[3] Usnesení bylo předcházejícímu zástupci stěžovatele Mgr. Romanu Klimusovi doručeno dne 6. 11. 2018. Podle § 40 odst. 2 ve spojení s § 40 odst. 3 s. ř. s. uplynula stanovená měsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti dnem 6. 12. 2018 (čtvrtek). Stěžovatel však ve lhůtě na předmětnou výzvu nikterak nezareagoval a kasační stížnost tedy nedoplnil

včas, pročež v této lhůtě nesplňovala náležitosti předepsané v § 106 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 103 odst. 1 s. ř. s. Stěžovatel doručil Nejvyššímu správnímu soudu podání ze dne 7. 12. 2018 označené jako *„Doplnění kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 20 A 20/2016 ze dne 05.09.2018“*; učinil tak rovněž dne 7. 12. 2018, čili po uplynutí stanovené lhůty.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. *„kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně“*. Podle odst. 3 téhož ustanovení *„nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.“*

[5] Dle § 37 odst. 5 s. ř. s. *„předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“*

[6] Stěžovatel v nyní projednávaném případě neodstranil vadu kasační stížnosti, tj. absenci kasačních námitek, včas ve lhůtě k tomu stanovené a v řízení o kasační stížnosti tudíž nebylo možno pokračovat. Soudní řád správní s takovouto situací nespojuje jiný procesní důsledek než právě odmítnutí podání (kasační stížnosti). Stěžovatel byl o tomto následku poučen již ve výše zmíněném usnesení ze dne 31. 10. 2018, č. j. 2 As 319/2018 - 36. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného užití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 téhož zákona). Kasační stížnost byla odmítnuta, žádný z účastníků tedy nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[8] Vzhledem k tomu, že stěžovatel již zaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti (5000 Kč), rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o vrácení tohoto soudního poplatku. Poplatek bude stěžovateli vrácen k rukám jeho zástupce, Mgr. Davida Rašovského, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. prosince 2018

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu