USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobců: **a) T. Y., b) S. F.,** zastoupeni Mgr. Barborou Kubinovou, advokátkou se sídlem Milešovská 1312/6, Praha 3, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě na ochranu proti nečinnosti, v řízení o kasačních stížnostech žalobců a) a b) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 3. 2018, č. j. 6 A 114/2017 - 39,

takto:

I. Kasační stížnost žalobce a) **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci a) **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupkyně.

Odůvodnění:

[1] Včas podanou blanketní kasační stížností se žalobce a) a žalobkyně b) jako stěžovatelé domáhají zrušení nadepsaného rozsudku městského soudu, jímž byla zamítnuta jejich žaloba proti nečinnosti žalovaného spočívající v nevydání rozhodnutí o rozkladu ve věci jejich státního občanství.

[2] Předně Nejvyšší správní soud konstatuje, že řízení o kasační stížnosti stěžovatelky b) bylo zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku usnesením zdejšího soudu ze dne 22. 5. 2018, č. j. 2 As 135/2018 – 17.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25. 4. 2018, č. j. 2 As 135/2018 - 12, vyzval stěžovatele a), aby mj. ve smyslu § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve lhůtě jednoho měsíce doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu, a poučil jej, že pokud výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

[4] Usnesení bylo zástupkyni stěžovatele doručeno dne 27. 4. 2018. Podle § 40 odst. 2 a 6 s. ř. s. uplynula stanovená měsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti dnem 28. 5. 2018 (27. 5. 2018 byla neděle). Stěžovatel a) však ve stanovené lhůtě na výzvu k doplnění kasační stížnosti nereagoval. Kasační stížnost nesplňuje náležitosti předepsané v § 106 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 103 odst. 1 s. ř. s.

[5] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. (k)*romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně*". Podle odst. 3 téhož ustanovení (n)*emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[6] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. (p)*ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[7] Stěžovatel a) neodstranil vadu kasační stížnosti (absenci kasačních námitek) ve lhůtě k tomu stanovené, a v řízení o kasační stížnosti tudíž nelze pokračovat. Soudní řád správní s takovouto situací nespojuje jiný procesní důsledek než právě odmítnutí podání (kasační stížnosti). Stěžovatel a) byl o tomto následku poučen již ve výše zmíněném usnesení ze dne 25. 4. 2018, č. j. 2 As 135/2018 – 12. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného užití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 téhož zákona). Kasační stížnost byla odmítnuta, pročež žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[9] Vzhledem k tomu, že stěžovatel a) již zaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti (5000 Kč), rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o vrácení tohoto soudního poplatku. Poplatek bude stěžovateli vrácen k rukám jeho zástupkyně, Mgr. Barbory Kubinové, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. června 2018

JUDr. Miluše Došková

předsedkyně senátu