USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **JUDr. F. K.,** zastoupený JUDr. Peterem Andrisem, advokátem se sídlem Za Hládkovem 973/4, Praha 6, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy,** se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 3. 2011, č. j. S-MHMP-DSA-229597/2011, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2018, č. j. 14 A 47/2017 – 46,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností podanou prostřednictvím pošty dne 7. 3. 2018 žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „napadené usnesení“ a „městský soud“), jímž byla pro zjevnou opožděnost odmítnuta žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v takovém případě může být meritorně projednána.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí krajského soudu. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. dále stanoví, že zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Podle § 42 odst. 2 s. ř. s., má-li účastník nebo osoba zúčastněná na řízení zástupce, doručuje se pouze zástupci.

[4] Stěžovatel byl v řízení před městským soudem zastoupen JUDr. Peterem Andrisem, advokátem (viz plná moc na č. l. 17 spisu městského soudu). V písemnosti zaslané

městskému soudu dne 19. 1. 2018 (na č. l. 45 spisu městského soudu) stěžovatel sdělil, že jeho zástupce je pravděpodobně nemocen a nemůže se s ním spojit. Z obsahu této písemnosti nelze vyvozovat, že by se jednalo o výpověď plné moci, pouze žádá o přednostní projednání jeho věci. Podle obsahu spisu městského soudu odvolání plné moci ani udělení plné moci jinému zástupci stěžovatel městskému soudu neoznámil (a neučinil tak ani do okamžiku vydání tohoto usnesení).

[5] Z potvrzení o doručení na č. l. 47 spisu městského soudu je patrné, že zástupci stěžovatele bylo napadené usnesení doručeno do datové schránky ve středu 31. 1. 2018 (napadené usnesení bylo doručeno ve stejný den, v jakém bylo odesláno, zástupce stěžovatele se tedy musel do datové schránky aktivně přihlásit). Posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti byla středa 14. 2. 2018. Jelikož stěžovatel odeslal kasační stížnost prostřednictvím poštovních služeb až ve středu 7. 3. 2018, stalo se tak tři týdny po uplynutí lhůty, jejíž zmeškání nelze prominout (§ 106 odst. 2 poslední věta s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl jako opožděnou.

[6] Nejvyšší správní soud na závěr dodává, že vztah vzniklý ze smlouvy mezi stěžovatelem a advokátem je soukromoprávní povahy a je tak výlučně věcí účastníků. Pokud postupem advokáta v souvislosti s výkonem advokacie vznikla stěžovateli újma, je advokát za tuto újmu odpovědný dle § 24 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů. Odčinění vzniklé újmy se může stěžovatel domáhat v občanském soudním řízení.

[7] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. dubna 2018

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu