USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **J. Š.,** zastoupený Mgr. Barborou Hlaváčovou, advokátkou se sídlem Rostislavovo nám. 2852/11, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,** se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 10. 2017, sp. zn. SZ/MPSV-2015/199500-921, č. j. MPSV-2017/207516-921, a ze dne 2. 11. 2017, sp. zn. SZ/MPSV-2017/207670-921, č. j. MPSV-2017/227208-921, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 24. 7. 2018, č. j. 33 A 59/2017 – 29,

takto:

I. Žádost o prodloužení zákonné jednoměsíční lhůty k odstranění vad kasační stížnosti dle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2018, č. j. 2 Ads 276/2018 – 18, **se zamítá.**

II. Kasační stížnost **se odmítá.**

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

IV. Ustanovené zástupkyni žalobce Mgr. Barboře Hlaváčové, advokátce se sídlem Rostislavovo náměstí 2852/11, Brno, **se** odměna za zastupování **nepřiznává.**

Odůvodnění:

[1] Usnesením ze dne 24. 7. 2018, č. j. 33 A 59/2017 – 29, odmítl Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) žalobu žalobce proti rozhodnutím žalovaného ze dne 9. 10. 2017, sp. zn. SZ/MPSV-2015/199500-921, č. j. MPSV-2017/207516-921, a ze dne 2. 11. 2017, sp. zn. SZ/MPSV-2017/207670-921, č. j. MPSV-2017/227208-921.

[2] Proti usnesení krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, která však neobsahovala žádné kasační důvody dle § 103 odst. 1 s. ř. s., a nesplňovala tak podmínky řízení podle § 106 odst. 1 s. ř. s.

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 23. 8. 2018, č. j. 2 Ads 276/2018 - 18, stěžovatele vyzval podle § 106 odst. 3 s. ř. s., aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede, v jakém rozsahu rozhodnutí krajského soudu napadá, z jakých důvodů byla kasační stížnost podána a tyto důvody skutkově a právně konkretizuje a uvede, čeho se touto stížností domáhá. Stěžovatel byl zároveň poučen, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možné pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Uvedené usnesení bylo zástupkyni stěžovatele doručeno do datové schránky dne 27. 8. 2018. Poslední den stanovené měsíční lhůty pro doplnění kasační stížnosti připadl na čtvrtek 27. 9. 2018 (§ 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[5] Dne 26. 9. 2018 telefonicky kontaktovala zástupkyně stěžovatele Nejvyšší správní soud s omluvou, že se kvůli zdravotním problémům nemohla setkat se stěžovatelem, a proto by chtěla požádat o prodloužení lhůty k podání kasační stížnosti, což učiní také v písemné formě (úřední záznam na č. l. 19 spisu Nejvyššího správního soudu). Namísto zaslání písemného doplnění žádosti však zástupkyně stěžovatele opětovně dne 16. 10. 2018 telefonicky kontaktovala Nejvyšší správní soud s dotazem, zda je stále možné stížnost doplnit. Zástupkyni bylo připomenuto, že kontaktovala Nejvyšší správní soud den před uplynutím lhůty k doplnění kasační stížnosti dne 26. 9. 2018 s žádostí o prodloužení této lhůty, kterou však písemně nijak nedoplnila, a nyní je tedy nutné ji doplnit (úřední záznam na č. l. 21 spisu Nejvyššího správního soudu).

[6] Následně, usnesením ze dne 16. 10. 2018, č. j. 2 Ads 276/2018 – 23, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele, aby ve lhůtě 14 dnů od doručení tohoto usnesení písemně konkretizoval a doložil důvody žádosti o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti ze dne 26. 9. 2018. V tomto usnesení uvedl, že vyhodnotil žádost ze dne 26. 9. 2018 jako úkon, pro nějž zákon nepředepisuje konkrétní formu (viz § 106 odst. 3 věta třetí ve spojení s § 37 odst. 1 věta první s. ř. s.; srov. také s § 37 odst. 2 věta první a druhá s. ř. s.), a proto posoudil „telefonickou“ žádost stěžovatele (resp. jeho zástupkyně) jako včasnou. Nejvyšší správní soud však nemohl o žádosti rozhodnout, protože stěžovatel ani jeho zástupkyně žádným způsobem zástupkyní uvedené *zdravotní problémy* nekonkretizovali ani nedoložili.

[7] Předseda senátu v usnesení především zdůraznil, že v doplnění žádosti je třeba specifikovat *vážné důvody* ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s., tedy konkrétně, jakými vážnými zdravotními problémy zástupkyně stěžovatele trpěla, tyto bylo třeba doložit lékařským potvrzením a vysvětlit, v jakém směru jí bránily v podání doplnění kasační stížnosti.

[8] Stěžovatel byl také ve zmiňovaném usnesení poučen, že nevyhoví-li výzvě ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud jeho žádost zamítne, a zároveň byl upozorněn, že pokud bude jeho žádost o prodloužení lhůty zamítnuta, pak v řízení nebude možno pokračovat a Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne, neboť lhůta k doplnění kasační stížnosti uplynula již 27. 9. 2018 a stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil, tj. neodstranil vady kasační stížnosti. Usnesení bylo doručeno zástupkyni stěžovatele do datové schránky dne 17. 10. 2018.

[9] Dne 31. 10. 2018 obdržel Nejvyšší správní soud podání zástupkyně stěžovatele nazvané „Kasační stížnost - doplnění“, v němž uvedla, že podanou blanketní stížnost ze dne 13. 8. 2018 odůvodňuje ve lhůtě 14 dnů od doručení usnesení ze dne 16. 10. 2018. Nejvyšší správní soud vyhodnotil toto podání podle obsahu částečně jako doplnění kasační stížnosti stěžovatele, částečně jako odůvodnění žádosti o prodloužení lhůty, k němuž byl stěžovatel vyzván usnesením ze dne 16. 10. 2018.

[10] K důvodům, proč stěžovatel nedoplnil kasační stížnost včas, jeho zástupkyně uvedla, že stěžovatel trpí dlouhodobě trvajícími zdravotními problémy, přičemž tento stav je umocňován náročnou péčí o handicapovaného syna a další soudní a úřední agendou, komunikace s ním je proto obtížná. Uvedla také technické důvody, neboť stěžovatel má velmi omezený přístup k e-mailu a „*nefunkční režim přijímání SMS*“. Co se týče osobního kontaktu, ten byl údajně znemožněn jednak zmiňovanou situací u stěžovatele, jednak tím, že zástupkyně stěžovatele utrpěla na přelomu letních prázdnin 2018 vážný úraz na kole a na počátku října 2018 rozsáhlý úraz dolní končetiny. Zástupkyně tak nemohla získat potřebné podklady pro včasné odůvodnění kasační stížnosti.

[11] K uvedenému zástupkyně stěžovatele přiložila své lékařské zprávy ze dne 1. 8., 4. 8. a 6. 8. 2018, z nichž vyplývá, že dne 27. 7. 2018 utrpěla úraz po pádu na kole, její stav se zlepšoval a při poslední lékařské prohlídce dne 6. 8. 2018 se doléčovala s uzdravující se ránou na bradě. Z další lékařské zprávy ze dne 9. 10. 2018 vyplývá, že dne 4. 10. 2018 utrpěla zástupkyně úraz hlavy a stehna kvůli spadlé cihle, přičemž převaz zranění byl nařízen za dva dny od prohlídky. Žádné další lékařské zprávy k tomuto zranění zástupkyně nepředložila.

[12] K podání bylo také připojeno potvrzení o dočasné neschopnosti stěžovatele jako uchazeče o zaměstnání plnit povinnosti uchazeče o zaměstnání z důvodu nemoci nebo úrazu, a to od 28. 8. 2018, vydané dne 30. 8. 2018, bez konkretizování důvodu této neschopnosti. Dalším připojeným dokumentem byla lékařská zpráva ze dne 24. 7. 2015, v níž je uvedeno, že zdravotní stav stěžovatele je nadále oslaben a neumožňuje úřední jednání a podobnou činnost, přičemž zlepšení stavu stěžovatele bylo možno dle lékaře odhadovat na září 2015.

[13] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *[n]emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc*.

[14] Nejvyšší správní soud předně konstatuje, že s ohledem na žádost stěžovatele k prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, která nebyla konkretizovaná a doložená, a usnesení ze dne 16. 10. 2018, č. j. 2 Ads 276/2018 – 23, bylo povinností stěžovatele uvést, z jakých *vážných důvodů* ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s. nedoplnil kasační stížnost v jednoměsíční zákonné lhůtě stanovené usnesením ze dne 23. 8. 2018, tyto důvody konkretizovat a doložit.

[15] Nejvyšší správní soud vykládá ve své judikatuře neurčitý pojem *vážné důvody* stanovený v § 106 odst. 3 s. ř. s. restriktivně, neboť zákon stanoví k podání kasační stížnosti lhůtu dvou týdnů a již sama skutečnost, že stěžovatel podá kasační stížnost bez zákonných náležitostí, s vyhlídkou na nutnost vydání usnesení s výzvou k doplnění a se stanovením pevné zákonné jednoměsíční lhůty, fakticky prodlužuje lhůtu k podání kasační stížnosti zpravidla řádově o měsíce, čímž je takový stěžovatel zvýhodněn oproti stěžovateli, který v zákonné dvoutýdenní lhůtě podá kasační stížnost řádně se všemi náležitostmi. Z tohoto důvodu je Nejvyššímu správnímu soudu umožněno dále prodloužit lhůtu k doplnění kasační stížnosti pouze výjimečně (srov. usnesení ze dne 6. 12. 2017, č. j. 6 As 339/2017 - 15).

[16] Stěžovatel, resp. jeho zástupkyně považuje za vážné důvody v první řadě tvrzené dlouhodobé zdravotní problémy stěžovatele. Nejvyšší správní soud však musí konstatovat, že z žádného dokumentu předloženého mu stěžovatelem neplyne, v čem konkrétně mají jeho potíže spočívat. Potvrzení od lékaře, v němž je uvedeno, že zdravotní stav stěžovatele neumožňuje úřední jednání či podobnou činnost, je z července roku 2015, tedy vydané před více než třemi lety. Potvrzení o neschopnosti stěžovatele jako uchazeče o zaměstnání je sice aktuální, nelze z něj však zjistit, jaké potíže by měly znemožňovat stěžovateli spojit se se zástupkyní.

[17] Zástupkyně však ve své telefonické žádosti o prodloužení lhůty ze dne 26. 9. 2018 a 16. 10. 2018 uváděla jako vážné důvody především své aktuální zdravotní potíže. Z jí předložených potvrzení vyplývá, že měla úraz na konci července 2018, tedy ještě před podáním kasační stížnosti dne 13. 8. 2018, navíc tyto potíže nebyly takového charakteru, aby nemohla komunikovat se stěžovatelem. A už vůbec neodůvodňují, proč se zástupkyně nespojila se stěžovatelem po podání kasační stížnosti až do uplynutí lhůty k jejímu doplnění dle usnesení ze dne 23. 8. 2018, tj. do dne 27. 9. 2018. Následný úraz, který se stal stěžovatelce dne 4. 10. 2018, je z hlediska posouzení včasnosti doplnění kasační stížnosti irelevantní, neboť se stal až po uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti.

[18] Jen pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že určitou relevanci by úraz zástupkyně ze dne 4. 10. 2018 mohl mít, pokud by zástupkyně tvrdila, že díky němu se nemohla spojit se stěžovatelem kvůli získání důkazů k prokázání jeho vážného zdravotního stavu (a tedy odůvodnění žádosti o prodloužení lhůty). To však zástupkyně netvrdí. Navíc, Nejvyšší správní soud nemůže přehlédnout, že z lékařské zprávy vyplývá, že až dne 9. 10. 2018, tedy až pět dní po úrazu, přišla zástupkyně na vyšetření, lékař jí zranění ošetřil a dobu převazu stanovil za dva dny. Z ničeho ve zprávě není patrné, že by se jednalo o rozsáhlé zranění, kvůli kterému by mělo být znemožněno zástupkyni v komunikaci se stěžovatelem ohledně dokumentů k prokázání jeho špatného zdravotního stavu.

[19] Nejvyšší správní soud konstatuje v souladu se svou judikaturou, že *„[v]ážnými důvody přitom nelze rozumět subjektivně pociťované obtíže, nýbrž objektivní překážky, jež stěžovateli oproti standardnímu chodu věcí fakticky brání náležitosti kasační stížnosti včas doplnit.“* (srov. usnesení ze dne 6. 12. 2017, č. j. 6 As 339/2017 - 15). Je nepochybné, že vážné zdravotní problémy by obecně pod pojem vážné důvody spadaly, žádné takové překážky však stěžovatel ani jeho zástupkyně dostatečně nekonkretizovali ani neprokázali,

ačkoliv k tomu byli jasně a srozumitelně vyzváni a byli i poučeni, jaké následky pro ně bude případné nevyhovění výzvě v usnesení ze dne 16. 10. 2018 znamenat. Neschopnost se sejít včas tak, aby byla kasační stížnost včasně doplněna (a to ani osobně, ačkoliv sídlo zástupkyně v Brně a bydliště stěžovatele v L. jsou vzdálené jen přibližně 9 km), není možné pod vážné důvody podřadit.

[20] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud uzavírá, že stěžovatel neprokázal, že by v jeho případě byly naplněny podmínky pro prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, neboť v jeho případě nebyly prokázány vážené důvody, kvůli nimž lhůtu k doplnění kasační stížnosti nesplnil. Proto žádost o prodloužení lhůty zamítl.

[21] Stěžovatel nedoplnil kasační stížnost v souladu s usnesením ze dne 23. 8. 2018 do 27. 9. 2018. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že bez doplnění kasační stížnosti není možné v řízení o ní pokračovat, neboť kvůli absenci stížních důvodů není vymezen rozsah přezkumu usnesení krajského soudu Nejvyšším správním soudem (viz § 109 odst. 3 s. ř. s.), a tím ani hlediska, z nichž by mělo být uvedené usnesení posuzováno. Nejvyšší správní soud tak kasační stížnost stěžovatele odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[22] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[23] Usnesením krajského soudu ze dne 26. 1. 2018, č. j. 33 A 59/2017 – 14, byla stěžovateli ustanovena zástupkyní Mgr. Barbora Hlaváčová, advokátka se sídlem Rostislavovo náměstí 2852/11, Brno. Zástupkyni, která byla stěžovateli ustanovena soudem, náleží mimosmluvní odměna a hotové výdaje, které v tomto případě platí stát (§ 35 odst. 8 s. ř. s.). Protože však v dané věci nebyly provedeny ustanovenou advokátkou žádné relevantní úkony (v souladu s výzvou soudu nedoplnila včas kasační stížnost o důvody, pro které bylo usnesení krajského soudu napadeno, a nenaplnila tak účel kvalifikovaného právního zastoupení), nebyly naplněny zákonné předpoklady pro přiznání odměny ve smyslu platné právní úpravy dané vyhláškou č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že ustanovené zástupkyni stěžovatele odměnu za zastupování v řízení o kasační stížnosti nepřiznal.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21. listopadu 2018

JUDr. Karel Šimka

předseda senátu