U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **J. V.,** proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížová 25, Praha 5, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalované č. II ze dne 27. 2. 2017, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 17. 5. 2018, č. j. 72 Ad 21/2018 - 31,

takto:

I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou se domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 17. 5. 2018, č. j. 72 Ad 21/2018 – 31, s žádostí o ustanovení zástupce z řad advokátů. Protože žádost neobsahovala všechny potřebné údaje, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele dne 11. 6. 2018 k vyplnění formuláře „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“ a k doplnění a doložení informací o celkových měsíčních nákladech (na bydlení, na běžný život, případně na splácení dluhů) a o celkových měsíčních příjmech (ze starobního důchodu, úspor, jiných příjmů).

[2] Na základě vyplněného formuláře a informací sdělených stěžovatelem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že stěžovatel disponuje dostatečnými finančními prostředky k úhradě nákladů na životní potřeby své i svého syna i k pokrytí nákladů na zastoupení. Proto Nejvyšší správní soud žádost stěžovatele o ustanovení zástupce zamítl a vyzval jej usnesením ze dne 22. 8. 2018, č. j. 2 Ads 185/2018 – 23, k doložení splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. do 14 dnů od doručení předmětného usnesení, a to buď předložením plné moci udělené advokátovi, nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání. Zároveň byl stěžovatel poučen o následcích nepředložení plné moci, příp. neprokázání vysokoškolského právnického vzdělání.

[3] Na výzvu, která byla stěžovateli doručena dne 27. 8. 2018, stěžovatel ve stanovené lhůtě nijak nereagoval. Nedostatek jeho zastoupení brání věcnému vyřízení kasační

stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[4] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. září 2018

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu