U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **A. M.**, zast. Mgr. Tomášem Těšitelem, advokátem se sídlem třída Edvarda Beneše 1527/76, Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 12. 2016, čj. OAM-1021/ZA-ZA11-ZA08-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 10. 2017, čj. 29 Az 58/2016-59,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Ustanovenému zástupci Mgr. Tomáši Těšitelovi, advokátovi, **se přiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši **3 400 Kč**, která mu bude proplacena do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

Odůvodnění:

[1] Rozhodnutím vydaným dne 6. 12. 2016 žalovaný zastavil řízení o udělení mezinárodní ochrany ve věci žalobce, neboť mezinárodní ochrana mu již byla udělena jiným členským státem Evropské unie, a jeho žádost tak byla nepřípustná podle § 10a odst. 1 písm. c) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Žalobce podal proti tomuto rozhodnutí žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, který ji zamítl rozsudkem ze dne 30. 10. 2017.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 písm. b) a d) s. ř. s. Namítal, že krajský soud převážně zopakoval argumentaci žalovaného, aniž se věcně zabýval důvody, které stěžovatel v žalobě namítal. Žalovaný ani krajský soud si neopatřili dostatečné množství podkladů a kvůli tomu nemohli objektivně posoudit hrozbu ohrožení života nebo jiné závažné újmy při návratu stěžovatele do země původu.

[3] Žalovaný navrhl, aby NSS kasační stížnost zamítl.

[4] Ve věcech mezinárodní ochrany se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti v souladu s § 104a s. ř. s. zabývá otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem

podstatně přesahuje zájmy stěžovatele. Není-li tomu tak, NSS takovou kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou (viz usnesení publikované pod č. 933/2006 Sb. NSS).

[5] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[6] Nepřezkoumatelnost rozsudku krajského soudu by zakládala přijatelnost kasační stížnosti, pokud by mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé; takovou vadu však NSS neshledal. Krajský soud se dostatečně věnoval zjištěním žalovaného i tvrzením stěžovatele, popsal rozhodný skutkový stav a se všemi žalobními námitkami se řádně a srozumitelně vypořádal.

[7] Podle § 10a odst. 1 písm. c) zákona o azylu je žádost o mezinárodní ochranu nepřípustná, pokud již žadateli byla udělena mezinárodní ochrana jiným členským státem Evropské unie. Důvody pro udělení azylu či doplňkové ochrany se pak již neposuzují. Ze správního spisu plyne, že stěžovateli byla udělena doplňková ochrana v Itálii s platností do 26. 8. 2019 – tato skutečnost tedy sama o sobě stačila k tomu, aby žalovaný zastavil řízení o stěžovatelově žádosti o mezinárodní ochranu na území České republiky. Nadto stěžovateli v tuto chvíli nehrozí návrat do jeho země původu alespoň do doby, než vyprší platnost rozhodnutí, kterým mu v Itálii byla udělena doplňková ochrana. Žalovaný ani krajský soud tedy nechybovali, pokud se detailně nezabývali situací etnických skupin v Eritreji ve vztahu k tomu, zda by stěžovateli hrozilo ohrožení života či jiná závažná újma. Pouze na okraj NSS uvádí, že žadatel nemůže zamlčovat či popírat skutečnost, že již má udělenu některou z forem mezinárodní ochrany, jen proto, že se mu nelíbí v zemi, která mu tuto ochranu udělila.

[8] Zákon o azylu a judikatura NSS poskytují dostatečnou odpověď na všechny námitky uvedené v kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud neshledal ani žádné další důvody pro přijetí kasační stížnosti k věcnému projednání.

[9] Kasační stížnost svým významem podstatně nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele, a NSS ji proto odmítl podle § 104a s. ř. s.

[10] Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[11] Nejvyšší správní soud dále ustanovenému zástupci přiznal odměnu za zastupování (§ 35 odst. 8 s. ř. s.). Jde o odměnu za jeden úkon právní služby (kasační stížnost) v částce 3 100 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu] a náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 3 téže vyhlášky), celkem tedy 3 400 Kč. Přiznaná odměna bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. března 2018

pokračování

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu