U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Daniely Zemanové a Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **nezl. N. T. U.,** zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 12. 2016, čj. MV-148925-4/SO-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 3. 2018, čj. 30 A 6/2017-57,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **6 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce, Mgr. Petra Václavka, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 10. 5. 2018 blanketní kasační stížnost proti shora označenému rozsudku krajského soudu. NSS proto podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzval stěžovatelku usnesením ze dne 31. 5. 2018, čj. 10 Azs 154/2018-19, aby kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila. Zároveň ji poučil o následcích nevyhovění této výzvě.

Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s. [n]*emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.* Usnesení bylo stěžovatelce prostřednictvím jejího zástupce doručeno dne 1. 6. 2018. Ve smyslu § 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s. uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti dne 2. 7. 2018. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v zákonné lhůtě kasační stížnost nedoplnila a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Jelikož NSS rozhodl bezodkladně o odmítnutí kasační stížnosti, nerozhodoval již o návrhu stěžovatelky na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Soud současně podle § 10 odst. 3, poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost a návrh na přiznání odkladného účinku.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. července 2018

Zdeněk Kühn
předseda senátu