U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **E. K. A.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 7. 2017, čj. OAM-304/ZA-ZA11-HA11-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. 4. 2018, čj. 30 Az 1/2017-37,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti výše uvedenému rozsudku krajského soudu kasační stížnost, jež byla NSS doručena 18. 4. 2018. V ní požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů a jako adresu pro doručování uvedl Pobytové středisko Havířov, Na Kopci 295/5, Havířov. NSS zaslal na tuto adresu přípis s poučením o složení senátu, možnosti podat námitku podjatosti a výzvu k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů pro účely posouzení žádosti o ustanovení zástupce. Zásilka se soudu vrátila dne 9. 5. 2018 zpět jako nedoručená s tím, že adresát nebyl zastižen, uloženou zásilku si nevyzvedl a na adrese nemá schránku.

[2] NSS si dne 19. 4. 2018 a následně i dne 14. 5. 2018 a 18. 7. 2018 ověřil z elektronické databáze Ministerstva vnitra, že poslední záznam o pohybu stěžovatele je ze dne 17. 4. 2018. V tento den má v evidenci vyznačen odchod z Pobytového střediska Havířov.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon*. Podle § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany*.

[4] NSS ve své ustálené judikatuře konstatuje, že „*vychází-li soud ve svém rozhodnutí mj. ze skutečnosti, že je účastník řízení neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální*“ (rozsudek ze dne 14. 8. 2009, čj. 8 Azs 21/2009-91). A dále uvádí, že

„[*n*]*emožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (§ 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu) je dána jen tam, kde (...) soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý*“ (rozsudek ze dne 26. 5. 2005, čj. 7 Azs 271/2004-58, č. 707/2005 Sb. NSS).

[5] K dotazu NSS sdělilo Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, dne 11. 7. 2018, že eviduje pouze odchod stěžovatele z pobytového střediska a jiné místo pobytu není ministerstvu známo. Stejnou informaci sdělila k dotazu NSS i Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra ve svém vyjádření ze dne 12. 7. 2018.

[6] NSS dospěl s ohledem na výše uvedené k závěru, že nejsou splněny všechny procesní podmínky stanovené pro meritorní projednání kasační stížnosti, neboť se nepodařilo zjistit místo pobytu stěžovatele. S ohledem na výše uvedené NSS řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 33 písm. b) zákona o azylu.

[7] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. září 2018

Mgr. Daniela Zemanová
předsedkyně senátu