

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 4. 2017, čj. MPSV-2017/80206-913, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21. 2. 2018, čj. 55 Ad 9/2017-57,

takto:

I. Kasační stížnost **se zamítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Stručné vymezení věci

[1] Žalobce se žalobou před krajským soudem domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, které je uvedeno v záhlaví. Dne 1. 11. 2017 krajskému soudu zaslal podání, ve kterém jej žádal o ustanovení advokáta a ke kterému přiložil také prohlášení o osobních a majetkových poměrech. Krajský soud dospěl k závěru, že ustanovení zástupce je k ochraně práv žalobce žádoucí, a ustanovil mu proto usnesením ze dne 13. 11. 2017 zástupcem Mgr. Tomáše Radu, advokáta se sídlem v Českých Budějovicích. Proti tomuto usnesení podal žalobce kasační stížnost, v níž namítal, že ustanovený advokát nemá dostatečnou specializaci. NSS tuto kasační stížnost zamítl rozsudkem ze dne 19. 12. 2017, čj. 7 As 386/2017-25.

[2] Dne 5. 12. 2017 Mgr. Rada požádal krajský soud, aby zrušil jeho ustanovení zástupcem, neboť jeho klient (žalobce) svým jednáním prohlubuje nedůvěru mezi nimi

podle § 20 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii (prostřednictvím e-mailu jej žalobce nazýval neodpovědným a nekompetentním, odmítal se dostavit na osobní schůzku, dále jej obvinil, že lže, a vyhrožoval mu kárným řízením u České advokátní komory). Krajský soud proto usnesením ze dne 21. 2. 2018 zrušil usnesení ze dne 13. 11. 2017, kterým ustanovil žalobci jako zástupce Mgr. Radu.

II. Kasační stížnost

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl usnesení krajského soudu ze dne 21. 2. 2018 obtížně srozumitelným podáním, ze kterého však plyne, že se jedná o kasační stížnost. V ní stěžovatel převážně vyjadřoval (za hojného použití neslušných výrazů) nespokojenost s osobou pana Mgr. Rady a s postupem krajského soudu a navrhl zrušení napadeného usnesení. Stěžovatel rovněž položil otázku, proč mu krajský soud neustanovil jiného zástupce.

III. Právní hodnocení Nejvyššího správního soudu

[4] Nejvyšší správní soud nepožadoval v posuzované věci zaplacení soudního poplatku ani zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti. Řízení je osvobozeno od soudních poplatků podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (ve věci samé jde o příspěvek na živobytí). Stěžovatel není zastoupen advokátem, ovšem tato povinnost ho v nynějším řízení o kasační stížnosti nestíhá. Z usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 9. 6. 2015, čj. 1 As 196/2014-19, č. 3271/2015 Sb. NSS, totiž plyne, že „je-li *podána kasační stížnost proti usnesení krajského soudu o neosvobození od soudních poplatků, o neustanovení zástupce či proti jinému procesnímu usnesení učiněnému v řízení o žalobě, je rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti učiněno v rámci tohoto řízení, a proto se zde ustanovení § 105 odst. 1 a 2 s. ř. s. neuplatní*“. Je tedy patrné, že stěžovatel nemusí být zastoupen advokátem v řízení o kasační stížnosti proti usnesení, kterým krajský soud zrušil ustanovení zástupce.

[5] Kasační stížnost není důvodná.

[6] Podle § 35 odst. 9s. ř. s., „*navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 platí v takovém případě stát*“.

[7] Podle § 20 odst. 2 zákona o advokacii je advokát oprávněn požádat o zrušení ustanovení, dojde-li k narušení nezbytné důvěry mezi ním a klientem nebo neposkytuje-li klient potřebnou součinnost.

[8] Z e-mailové komunikace mezi stěžovatelem a ustanoveným zástupcem, která je součástí spisu krajského soudu, vyplývá, že stěžovatel byl nespokojen s typem odborného zaměření Mgr. Tomáše Rady (připadalo mu nedostatečné), ač podle zveřejněných informací tento advokát poskytuje právní služby ve všech oblastech práva. Dále stěžovateli vadilo, že jej zástupce vyzval, aby se dostavil do jeho kanceláře a blíže mu vysvětlil podrobnosti jeho případu. NSS tyto výtky stěžovatele vůči ustanovenému zástupci nesdílí.

pokračování

Ustanovený zástupce stěžovatele řádně a zdvořile kontaktoval za účelem osobní schůzky, kterou považoval za nutnou s ohledem na nesrozumitelnost stěžovatelových podání. Stěžovatel však schůzku odmítl, neposkytl tedy zástupci potřebnou součinnost, nadto stěžovatel zástupce urážel a vyhrožoval mu kárným řízením u ČAK. Za této situace krajský soud postupoval správně, pokud zprostil ustanoveného zástupce povinnosti zastupovat, neboť stěžovatel mu zjevně vyjádřil nedůvěru a odmítl s ním spolupracovat (srov. přiměřeně rozsudek NSS ze dne 28. 6. 2007, čj. 8 As 16/2007-66, v této věci však krajský soud ustanovil stěžovatelce jiného zástupce).

[9] Na okraj NSS dodává, že není nutné, aby krajský soud vždy bez ohledu na okolnosti případu znovu ustanovil účastníkovi řízení zástupce z řad advokátů poté, co zrušil ustanovení předchozího zástupce. Již v rozsudku ze dne 3. 3. 2011, čj. 3 Ads 149/2010-126, dospěl NSS k závěru, že účastníku řízení nemusí být ani při splnění podmínek uvedených v § 35 odst. 9 s. ř. s. ustanoven zástupce v těch případech, kde by tímto úkonem nebyl naplněn zamýšlený cíl, tedy poskytnutí právní pomoci. To nastává tehdy, jestliže účastník svévolně odmítá pomoc poskytovanou ustanoveným zástupcem, odpírá potřebnou součinnost a maří jeho úkony.

IV. Závěr a náklady řízení

[10] Nejvyšší správní soud proto zamítl kasační stížnost jako nedůvodnou podle § 110 odst. 1 s. ř. s., poslední věty.

[11] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. května 2018

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu