USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **P. T.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 1. 2016, čj. KUOK 6713/2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 29. 11. 2017, čj. 59 A 7/2016-30,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 20. 2. 2018 blanketní kasační stížnost proti shora označenému rozsudku krajského soudu. Zdejší soud proto podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzval stěžovatele usnesením ze dne 1. 3. 2018, čj. 10 As 54/2018-12, aby kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil. Zároveň jej poučil o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 1. 3. 2018. Lhůta k doplnění kasační stížnosti uplynula podle § 40 odst. 3 s. ř. s. dne 3. 4. 2018 (úterý), neboť 1. 4. 2018 byla neděle a pondělí 2. 4. 2018 připadlo na státem uznaný svátek.

[2] NSS obdržel dne 3. 4. 2018 doplnění kasační stížnosti formou elektronického podání bez zaručeného elektronického podpisu (odesláno z adresy ak.topol@seznam.cz). Následně dne 10. 4. 2018 obdržel NSS doplnění kasační stížnosti označené jako „*kasační stížnost*“ v písemné podobě, které bylo odesláno dne 6. 4. 2018 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb; toto podání nebylo podepsáno.

[3] Podle § 37 odst. 2 s. ř. s. *podání obsahující úkon, jímž se disponuje řízením nebo jeho předmětem, lze provést písemně, ústně do protokolu, popřípadě v elektronické formě. Bylo-li takové podání učiněno v jiné formě, musí být do tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu nebo musí být předložen jeho originál, jinak se k němu nepřihlíží.* Podle odst.

3 věta první citovaného ustanovení pak platí, že *z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.*

[4] Doplnění kasační stížnosti podané mailem dne 3. 4. 2018 bylo v souladu s výše uvedenou právní úpravou doplněno ve lhůtě 3 dnů písemným podáním shodného obsahu. Podání stěžovatele bylo proto včasné, nikoliv však bezvadné, neboť v rozporu s § 37 odst. 3 s. ř. s. nebylo podepsáno.

[5] NSS se již ve své judikatuře vyjádřil k nárokům, které na podání klade § 37 s. ř. s. V usnesení rozšířeného senátu ze dne 15. 3. 2016, čj. 8 As 78/2015-22, č. 3411/2016 Sb. NSS uvedl, že účelem tohoto ustanovení je zejména „*identifikace podatele a autenticita podání (a to skrze vlastnoruční podpis, identifikaci vlastní osoby při sepisu protokolu či skrze elektronický podpis). Soudní řád správní požadavek zvláštní formy podání vztahuje jen na vybraná podání, jejichž důležitost odůvodňuje zájem na formě, která umožňuje identifikaci podatele a autenticitu podání*“ (bod [21] usnesení; zvýrazněno 10. senátem).

[6] S ohledem na výše uvedené, vyzval NSS stěžovatele usnesením ze dne 3. 5. 2018, čj. 10 As 54/2018-29, k odstranění vady (absence podpisu) ve lhůtě 3 dnů a poučil jej, že v případě neodstranění vady NSS kasační stížnost v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne. Usnesení bylo stěžovateli doručeno 9. 5. 2018, nicméně do dnešního dne nebyla vada podání odstraněna.

[7] Stěžovatel neodstranil přes výzvu soudu vadu spočívající v absenci podpisu na doplnění blanketní kasační stížnosti, přestože byl poučen o tom, že soud tuto vadu považuje za překážku v pokračování dalšího řízení. Vzhledem k uvedeným skutečnostem NSS kasační stížnost odmítl (§ 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Vzhledem k tomu, že stěžovatel zaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost, rozhodl NSS o jeho vrácení (§ 10 odst. 3 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. května 2018

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu