U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Daniely Zemanové a Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **P. T.,** zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje,** se sídlem Škroupova 18, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 6. 2016, čj. DSH/5463/16, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 18. 12. 2017, čj. 17 A 82/2016-49,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost, soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, však nezaplatil. Proto ho NSS mj. vyzval k zaplacení usnesením ze dne 14. 2. 2018, čj. 10 As 46/2018-10. K zaplacení soudního poplatku NSS stěžovateli stanovil lhůtu 15 dnů od doručení usnesení a poučil ho o následcích nevyhovění této výzvě.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak mj. zvláštní zákon. Tím je § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, dle něhož nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích] zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

Usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručeno dne 15. 2. 2018. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy uplynula dne 2. 3. 2018. Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatil, NSS řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

NSS jen na závěr zdůrazňuje, že postup advokáta stěžovatele, který nepravdivě v kasační stížnosti uvedl, že soudní poplatek uhradil, a dokonce specifikoval variabilní symbol, pod kterým měl být poplatek (údajně) zaplacen, je v hrubém rozporu s povinnostmi advokáta. Tato situace je o to nepřijatelnější, že se nevyskytla v řízení před NSS poprvé.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 8. března 2018

Zdeněk Kühn
předseda senátu