U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Michaely Bejčkové a Daniely Zemanové v právní věci žalobce: **V. V.**, zast. JUDr. J. V., proti žalované: **Univerzita Palackého v Olomouci**, se sídlem Křížkovského 511/8, Olomouc, proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 9. 2017, čj. UPOL-115040/7940-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 16. 11. 2017, čj. 65 A 83/2017-34,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel dne 22. 12. 2017 kasační stížnost, kterou se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení krajského soudu uvedeného v záhlaví. Tímto usnesením soud odmítl jako nepřípustnou žalobu, kterou stěžovatel podal proti rozhodnutí děkanky o jeho žádosti o výjimečné prominutí povinnosti studenta podle čl. 53 odst. 1 Studijního a zkušebního řádu žalované.

Stěžovatel pověřil na základě plné moci ze dne 16. 12. 2017 JUDr. J. V., bytem R. 58, M., aby jej zastupoval v řízení o kasační stížnosti. Ačkoli je JUDr. V. „*emeritním*“ soudcem, není zapsán v seznamu advokátů a není ani zaměstnancem stěžovatele.

NSS proto usnesením ze dne 8. 1. 2018, čj. 10 As 390/2017-11, vyzval stěžovatele prostřednictvím zástupce, aby ve lhůtě 2 týdnů od jeho doručení předložil plnou moc k podání kasační stížnosti, kterou udělí **advokátovi**, nebo aby doložil doklad **o svém** vysokoškolském právnickém vzdělání. V souvislosti s tím jej poučil o následcích spojených s neodstraněním tohoto nedostatku. Výzva byla zástupci stěžovatele doručena dne 9. 1. 2018 (doručenka na č. l. 11 spisu NSS), lhůta k předložení plné moci tedy uplynula dne 23. 1. 2018. Zástupce stěžovatele zaslal NSS doklad o svém (zástupcově) vysokoškolském právnickém vzdělání a o složení justiční zkoušky, ani tím však neodstranil nedostatek podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel pak v této lhůtě nepředložil plnou moc k podání kasační stížnosti, kterou by udělil advokátovi, ani nedoložil své (stěžovatelovo) vysokoškolské právní vzdělání (což ani nemohl, vzhledem ke skutečnosti, že spor s žalovanou vede právě kvůli tomu, aby mohl ve studiu v oboru právo pokračovat a dokončit jej).

Z výše uvedeného důvodu proto NSS kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť přes výzvu soudu nebyl odstraněn nedostatek podmínky povinného zastoupení advokátem při řízení o kasační stížnosti. Vzhledem k bezodkladnému rozhodnutí ve věci již NSS nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. ledna 2018

Zdeněk Kühn
předseda senátu