USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **M. J.**, zast. Mgr. Martinem Bílým, advokátem se sídlem Olivova 553/3, Ostrava, proti žalovanému: **Etická komise České republiky pro ocenění účastníků odboje a odporu proti komunismu**, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2013, čj. 7871/2013-EKO, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 11. 2017, čj. 8 A 117/2013-74,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce, Mgr. Martina Bílého, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 22. 12. 2017 kasační stížnost proti shora označenému rozsudku městského soudu, který zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného, kterým zamítl odvolání stěžovatele proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti žalobce o obnovu řízení o žádosti o vydání osvědčení účastníka odboje a odporu proti komunismu.

[2] V kasační stížnosti stěžovatel odcitoval důvody podle § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. a uvedl, že napadá nejen rozhodnutí žalovaného uvedené v záhlaví (tj. rozhodnutí v řízení o žádosti o obnovu řízení), ale i původní rozhodnutí žalovaného (tj. rozhodnutí v řízení o vydání osvědčení). Pro ilustraci *„zmatečnosti, protiprávnosti a rozporu s dobrými mravy“* napadeného rozsudku stěžovatel parafrázoval část odůvodnění, a sice že pro posouzení věci není rozhodující, zdali stěžovatel byl, či nebyl v evidence StB „Asanace“. Na závěr stěžovatel uvedl, že „(v) *situaci, kdy jsou uznávána ‚tzv. odbojová práva a odškodnění‘ občanům za PODPIS DOKUMENTU, kdy současně žalobce krom toho a KONTRA byl za politicky motivovaný čin ODSOUZEN a UVĚZNĚN a Státní bezpečností*

dále šikanován a žalobci přitom není přiznán minimálně stejný status jako uvedeným ‚podepisovatelům' … Pak jsou tyto skutečnosti, tak jak prováděny a soudními rozhodnutími potvrzovány, v rozporu s právním řádem i dobrými mravy".

[3] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí stěžovatel v kasační stížnosti uvést, z jakého důvodu napadá rozhodnutí krajského (městského) soudu. Formulace konkrétních důvodů je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel jejím prostřednictvím vymezí okruh soudního přezkumu. Kasační námitky nemohou být typovou charakteristikou určitých obvyklých nezákonností (nebo dokonce pouhou citací kasačních důvodů), k nimž může docházet, nýbrž musí být zcela jasně individualizovaným, tedy od jiných námitek odlišitelným popisem vad, kterými napadené rozhodnutí nebo postup soudu trpí (srov. rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 20. 12. 2005, čj. 2 Azs 92/2005-58, č. 835/2006 Sb. NSS). Stěžovatel v kasační stížnosti neuvedl žádné konkrétní pochybení městského soudu podřaditelné pod důvody podle § 103 odst. 1 s. ř. s., NSS ho proto podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzval usnesením ze dne 4. 1. 2018, čj. 10 As 388/2017-10, aby kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil a poučil jej o následcích nevyhovění této výzvě.

[4] Stěžovatel zároveň nedoložil s kasační stížností plnou moc nebo doklad o dosaženém právnickém vzdělání podle § 105 odst. 2 s. ř. s., NSS ho z toho důvodu výše citovaným usnesení vyzval i k doložení plné moci nebo příslušného právnického vzdělání. Stěžovatel přípisem ze dne 11. 1. 2018 požádal NSS o prodloužení lhůty k dodání plné moci advokáta, a to z důvodu administrativního problému na straně advokáta. Žádosti NSS vyhověl. Plnou moc udělenou stěžovatelem Mgr. Martinu Bílému, advokátovi, zaslal stěžovatel NSS dne 16. 1. 2018.

[5] Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s. *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.* Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 8. 1. 2018. Ve smyslu § 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s. uplynula (prodloužená) lhůta k doplnění kasační stížnosti dne 8. 2. 2018. V tuto dobu byl stěžovatel již více než tři týdny zastoupen advokátem, a měl proto dostatek času s ním jako právním profesionálem konzultovat další postup a nutné doplnění kasační stížnosti. Stěžovatel ovšem v zákonné lhůtě kasační stížnost i přes výzvu NSS nedoplnil. Pro tento nedostatek není možné v řízení pokračovat, a proto soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku podle § 10 odst. 3, poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. února 2018

pokračování

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu