U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ladislava Derky v právní věci žalobkyně: **T-Mobile Czech Republic, a. s.**, se sídlem Tomíčkova 2144/1, Praha 4, zast. JUDr. Petrem Hromkem, Ph. D., advokátem se sídlem Vinohradská 34/30, Praha 2, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 10. 2. 2012, čj. ČTÚ-96 197/2011-603, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 7. 2018, čj. 6 A 116/2015-42,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobkyni se vrací soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce JUDr. Petra Hromka, Ph.D., advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala prostřednictvím městského soudu dne 1. 8. 2018 kasační stížnost proti rozsudku téhož soudu označenému v záhlaví (na NSS byla kasační stížnost doručena dne 3. 8. 2018). Soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, stěžovatelka nezaplatila. Proto ji Nejvyšší správní soud vyzval k jeho zaplacení usnesením ze dne 21. 8. 2018, čj. 10 As 229/2018-14. K zaplacení jí soud stanovil lhůtu 15 dnů a poučil ji o následcích nevyhovění této výzvě.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

Usnesení s výzvou bylo stěžovatelce prostřednictvím zástupce doručeno dne 21. 8. 2018. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula dne 5. 9. 2018. Pro účely posouzení úhrady soudního poplatku, který je zasílán na účet soudu, je rozhodný okamžik, kdy je peněžní částka připsána na účet soudu (viz rozsudek NSS ze dne 12. 4. 2012, čj. 9 Afs 7/2012-49). Dne 6. 9. 2018 byla na účet NSS připsána částka 5 000 Kč (č. l. 25 spisu NSS); stěžovatelka tedy soudní poplatek sice zaplatila, ale až po lhůtě k jeho zaplacení. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích se k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty nepřihlíží. Protože stěžovatelka soudní poplatek nezaplatila ve stanovené lhůtě, soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku zaniká účastníku řízení poplatková povinnost. NSS proto stěžovatelce v souladu s § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. září 2018

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu