U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **město Nejdek**, se sídlem nám. Karla IV. 239, Nejdek, zast. Mgr. Rostislavem Částkou, advokátem se sídlem Limnická 1246, Nejdek, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 4. 2016, čj. ÚOHS-R168/2015/VZ-16151/2016/323/MOd, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 6. 2018, čj. 29 Af 59/2016-121,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 12 7. 2018 kasační stížnost, kterou se domáhal zrušení rozsudku krajského soudu označeného v záhlaví. Soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, nezaplatil. V kasační stížnosti však stěžovatelův zástupce upozornil na to, že do 29. 7. 2018 bude čerpat dovolenou, a požádal soud, aby případnou výzvu k zaplacení soudního poplatku zaslal v jeho nepřítomnosti přímo stěžovateli.

NSS vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku usnesením ze dne 24. 7. 2018, čj. 10 As 221/2018-11, stanovil mu lhůtu 15 dnů k jeho uhrazení a poučil ho o následcích nevyhovění této výzvě. Toto usnesení zaslal soud jak zástupci stěžovatele, tak přímo stěžovateli.

Stěžovateli soud současně zaslal přípis, ve kterém jej upozornil, že povinnost zaplatit soudní poplatek v uvedené lhůtě nastane až okamžikem doručení výzvy k jeho zaplacení jeho zástupci. Soud také stěžovatele seznámil i s možností zaplatit soudní poplatek dříve, tj. před doručením usnesení jeho zástupci.

Zástupci soud zaslal společně s usnesením přípis, ve kterém jej upozornil, že patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku počíná běžet až ode dne, kdy bylo usnesení doručeno jemu jako zástupci stěžovatele. Zároveň soud zástupci sdělil, že usnesení s výzvou k zaplacení zaslal na vědomí také stěžovateli.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

Usnesení s výzvou bylo stěžovateli prostřednictvím zástupce doručeno dne 29. 7. 2018. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula dne 13. 8. 2018. Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. srpna 2018

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu