U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Daniely Zemanové a Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **T. S.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 18, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 1. 2016, čj. DSH/267/16, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 3. 2018, čj. 17 A 22/2016-93,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Horšovský Týn rozhodnutím ze dne 14. 10. 2015 uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3. a bod 7. a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu). Zmocněnec žalobce podal odvolání elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, lhůta k potvrzení tohoto podání uplynula dne 23. 11. 2015. Týž den, 23. 11. 2015, zadal do systému DopisOnline objednávku ke zpracování písemnosti (odvolání), podání ale Česká pošta zpracovala, vytiskla a zadala k přepravě až 24. 11. 2015. Odvolání žalovaný vyhodnotil jako opožděné, neboť bylo podáno až 24. 11. 2015.

[2] Žalobce se proti rozhodnutí žalovaného bránil žalobou. Krajský soud žalobu nejprve žalobě vyhověl, a napadené rozhodnutí zrušil. Dle něj zmocněnec odvolání doplnil včas. První rozsudek však NSS zrušil rozsudkem ze dne 1. 2. 2018, čj. 10 As 328/2016-42, a to v návaznosti na usnesení rozšířeného senátu ze dne 19. 12. 2017, čj. 10 As 20/2017-49, dle něhož: *„Den elektronické objednávky služby DopisOnline přes webovou stránku https://online.postservis.cz, není okamžikem podání zásilky k poštovní přepravě ve smyslu § 40*

odst. 1 písm. d) správního řádu“. Krajský soud novým rozsudkem ze dne 12. 3. 2018 tentokráte žalobu zamítl.

[3] Proti rozsudku krajského soudu se brání žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížností. V ní rozsáhle polemizuje s právním názorem krajského soudu.

[4] Kasační stížnost není přípustná.

[5] Podle § 104 odst. 3 písm. a) s. ř. s. je opakovaná kasační stížnost v téže věci přípustná jen tehdy, je-li jako její důvod namítáno, že se soud neřídil závazným právním názorem NSS vysloveným v předchozím zrušovacím rozsudku. Nutno na tomto místě zdůraznit, že i NSS sám je v řízení o opětovné kasační stížnosti vázán právním názorem, který v téže věci vyslovil v předchozím zrušujícím rozsudku, a právě proto je i přípustnost samotné opětovné kasační stížnosti omezena na ty důvody a otázky, které NSS v téže věci doposud nevyřešil (srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 8. 7. 2008, čj. 9 Afs 59/2007-56, č. 1723/2008 Sb. NSS).

[6] V nynější věci se stěžovatel omezil jen na detailní polemiku s prvním zrušovacím rozsudkem NSS v této věci, čj. 10 As 328/2016-42, respektive i se závěry rozšířeného senátu čj. 10 As 20/2017-49. Jakkoliv formálně tuto skutečnost zakrývá tím, že zpochybňuje jen závěry krajského soudu, krajský soud sám byl plně vázán předchozím zrušovacím rozsudkem NSS. Právě před takovýmito kasačními stížnostmi brání cit. § 104 odst. 3 písm. a) s. ř. s. Protože stěžovatel nenapadá nic, k čemu by se již NSS v prvé věci závazně nevyjádřil, je kasační stížnost nepřípustná.

[7] Nad rámec nezbytně nutného však NSS upozorňuje, že v podstatě shodné kasační námitky byly uplatněny stejným advokátem v jiné kauze. Stěžovatele lze tedy v podrobnostech odkázat na rozsudek ze dne 14. 6. 2018, čj. 10 As 110/2018-35, body 9-16.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. NSS současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku podle § 10 odst. 3, poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. července 2018

Zdeněk Kühn
předseda senátu