U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ladislava Derky v právní věci žalobkyně: **JUDr. Daniela Urbanová,** advokátka se sídlem Na Příkopě 31, Praha 1, insolvenční správkyně úpadce **ELEKTRA PV, s.r.o. v konkurzu**, se sídlem Vrbenská 197/23, České Budějovice, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Jihočeský kraj**, se sídlem Mánesova 1803/3a, České Budějovice, ve věci ochrany před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti ELEKTRA PV, s.r.o., zast. JUDr. Mgr. Petrou Novákovou, Ph.D., advokátkou se sídlem náměstí Míru 341/15, Praha 2, proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 3. 2018, čj. 10 A 170/2015-120,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Společnost ELEKTRA PV (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 27. 4. 2018 blanketní kasační stížnost proti shora označenému rozsudku krajského soudu. Podáním ze dne 9. 7. 2018 vzala stěžovatelka svou kasační stížnost výslovně a v plném rozsahu zpět.

Navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Projev vůle, jímž byla kasační stížnost vzata zpět, je jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka vzala svoji kasační stížnost zpět do doby, než o ní bylo rozhodnuto, soud usnesením řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. července 2018

Zdeněk Kühn
předseda senátu