U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **J. Š.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na poříčním právu 1/376, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 3. 2017, čj. MPSV-2017/67640-921, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 6. 11. 2017, čj. 22 A 23/2017-24,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností dne podanou dne 13. 12. 2017 usnesení krajského soudu označené v záhlaví. Krajský soud v něm odmítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí, kterým správní orgán pouze upravil vedení správního řízení (neprodloužil stěžovateli lhůtu k seznámení s podklady rozhodnutí).

Součástí kasační stížnosti byla též žádost o ustanovení zástupce. Tuto žádost Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 17. 1. 2018, čj. 10 Ads 375/2017-18, neboť kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná (§ 36 odst. 3 s. ř. s.). Současně v něm Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc advokáta nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. V souvislosti s těmito výroky byl stěžovatel poučen o právních následcích jejich nesplnění.

Usnesení ze dne 17. 1. 2018 bylo doručeno stěžovateli dne 29. 1. 2018 vhozením do domovní schránky. Lhůta pro předložení plné moci advokáta uplynula dne 12. 2. 2018.

Stěžovatel ve lhůtě stanovené soudem nedoložil plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ani soudu neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Podáním, které předal k poštovní přepravě v poslední den lhůty, pouze opětovně požádal o ustanovení zástupce a o prodloužení lhůty. O této žádosti soud nerozhodoval, protože i z jejího textu je zřejmé, že stěžovatel neměl, nemá a ani v dohledné době nebude mít dostatek prostředků na advokáta. Prodlužovat stěžovateli lhůtu, aby si advokáta obstaral, by tedy nemělo žádný význam.

Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn; nelze proto v řízení pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se při odmítnutí kasační stížnosti opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. února 2018

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu