U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **Ing. M. M.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 3. 2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 7. 2017, čj. 22 Ad 17/2016-38,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností podanou dne 8. 9. 2017 rozsudek krajského soudu označený v záhlaví. Krajský soud jím zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí, kterým žalovaná zamítla pro opožděnost jeho námitky. Námitky mířily proti rozhodnutí, kterým žalovaná stěžovateli přiznala invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně.

Stěžovatel pověřil na základě plné moci ze dne 5. 9. 2017 organizaci „Centrum právnej pomoci“, aby jej zastupovala v řízení o kasační stížnosti. NSS stěžovatele upozornil v usnesení ze dne 27. 9. 2017, čj. 10 Ads 277/2017-20, že tato organizace nesplňuje požadavky podle § 105 s. ř. s. Zároveň soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů předložil plnou moc k podání kasační stížnosti, kterou udělí **advokátovi**, nebo aby doložil doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání. V souvislosti s tím jej poučil o následcích spojených s neodstraněním tohoto nedostatku. Na toto usnesení stěžovatel reagoval dne 4. 11. 2017 obtížně srozumitelným e-mailovým podáním, ze kterého vyplynulo, že v současnosti jedná s Centrem právnej pomoci ohledně zastupování v řízení o kasační stížnosti. NSS proto stěžovatele znovu poučil přípisem ze dne 9. 11. 2017, že tato organizace jej v řízení o kasační stížnosti nemůže zastupovat a že stěžovatel může NSS podle § 35 odst. 9 s. ř. s. požádat, aby mu ustanovil advokáta. V přípise NSS stěžovatele informoval, že k žádosti o ustanovení advokáta musí přiložit vyplněný formulář o majetkových a výdělkových poměrech, který mu soud zaslal společně s přípisem. K tomu soud stěžovateli stanovil lhůtu 14 dnů.

NSS si je vědom, že stěžovatel požádal dne 22. 11. 2017 o poskytnutí úplné právní pomoci v tomto řízení podle zákona č. 629/2004 Sb., o právní pomoci v příhraničních sporech v rámci Evropské unie. K této žádosti stěžovatel přiložil listiny, které měly prokazovat jeho měsíční příjmy a výdaje. Z nich však plyne značný nepoměr mezi stěžovatelovými měsíčními příjmy a výdaji (které jsou 2,5krát vyšší než příjmy). Nadto je pro účely NSS taková žádost nedostatečná. Kvůli těmto skutečnostem soud stěžovateli zaslal vlastní formulář, jak je uvedeno výše. Stěžovatel na výzvu soudu, aby doložil své majetkové poměry, reagoval dne 14. 3. 2018 dalším nesrozumitelným e-mailovým podáním, ve kterém poukázal na podanou žádost o právní pomoc ze dne 22. 11. 2017, formulář o majetkových poměrech však nevyplnil a nedoložil. NSS tak nemůže přezkoumat, zda stěžovatel splňuje podmínky pro ustanovení advokáta.

Proto NSS odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn; nelze proto v řízení pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se při odmítnutí kasační stížnosti opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. března 2018

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu