U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ladislava Derky v právní věci žalobkyně: **H. H.**, zast. Mgr. Igorem Petreckým, advokátem se sídlem Na Záhonech 845/20, Praha 4, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 12. 2016, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 20. 6. 2018, čj. 48 Ad 3/2017-62,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Ustanovenému zástupci žalobkyně Mgr. Igorovi Petreckému, advokátovi se sídlem Na záhonech 845/20, Praha 4, **se nepřiznává** odměna za zastupování.

Odůvodnění:

Dne 26. 7. 2018 podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) prostřednictvím zástupce, kterého ji ustanovil krajský soud, blanketní kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu označenému v záhlaví kasační stížnost.

Podáním doručeným krajskému soudu dne 24. 8. 2018 pak stěžovatelka tomuto soudu sdělila, že vypovídá zastoupení advokátem, a že kasační stížnost nevyužije, protože ji ze své strany považuje za neopodstatněnou. Jelikož z tohoto podání nebylo patrné, zda skutečně jde o zpětvzetí kasační stížnosti, NSS vyzval stěžovatelku přípisem ze dne 30. 8. 2018, ať ve lhůtě 7 dnů sdělí, zda chce řízení o kasační stížnosti ukončit, nebo si přeje v něm pokračovat, avšak s jiným zástupcem. Dopisem ze dne 7. 9. 2018, který došel NSS dne 11. 9. 2018, stěžovatelka opětovně ozřejmila, že Mgr. Petreckému, jejímu zástupci, dala včas vědět, že kasační stížnost nemá podávat. Proto je potřebné považovat podání kasační stížnosti ze dne 26. 7. 2018 za „nedorozumění“.

Navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Projev vůle, jímž byla kasační stížnost vzata zpět, je jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka vzala svoji kasační stížnost zpět do doby, než o ní bylo rozhodnuto, soud usnesením řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Krajský soud stěžovatelce ustanovil zástupce Mgr. Igora Petreckého (usnesení ze dne 9. 3. 2017). Jeho jediným úkonem ve věci ovšem bylo podání blanketní kasační stížnosti, tj. mimořádného opravného prostředku, jehož si stěžovatelka nepřála využít. NSS má proto za to, že v této kauze není namístě přiznat Mgr. Petreckému odměnu za zastupování stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti. Proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. září 2018

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu