

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobců: **a) I. D.**, **b) D. D.**, **c) J. M.**, zastoupeni Mgr. Pavlínou Zámečníkovou, advokátkou se sídlem Příkop 834/8, Brno, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,** se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 3. 2018, č. j. MV-15709-4/SO-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce a) proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 27. 6. 2018, č. j. 31 A 52/2018 – 53,

takto:

Usnesení Krajského soudu v Brně 27. 6. 2018, č. j. 31 A 52/2018 – 53, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a řízení před krajským soudem

[1] Žalobci podali dne 26. 4. 2018 žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 3. 2018, č. j. MV-15709-4/SO-2018, a zároveň požádali o přiznání odkladného účinku žalobě. Ke dni podání žaloby žalobci nezaplatili soudní poplatek, krajský soud je proto vyzval usnesením ze dne 28. 5. 2018, č. j. 31 A 52/2018 - 7, k zaplacení soudního poplatku za žalobu ve výši 3 x 3.000 Kč a usnesením č. j. 31 A 52/2018 - 8, k zaplacení soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku ve výši 3 x 1.000 Kč. Ke splnění obou povinností stanovil soud 15 denní lhůtu.

[2] Usnesení bylo právní zástupkyni žalobců doručeno dne 4. 6. 2018. Dne 27. 6. 2018 krajský soud usnesením č. j. 31 A 52/2018 – 53, řízení o žalobě ve vztahu ke všem třem žalobcům zastavil z důvodu nezaplacení soudního poplatku. V odůvodnění usnesení soud uvedl, že na účet soudu byla dne 18. 6. 2018 složena částka 3.000 Kč, přičemž v popisu

platby bylo uvedeno *„3 x 1.000,- Kč (D. I., D. D., M. J.)“*. Z potvrzení účtárny Krajského soudu v Brně ze dne 20. 6. 2018 měl soud za prokázané, že byl uhrazen k této spisové značce pouze tento poplatek. Krajský soud tak uzavřel, že žalobci nezaplatili soudní poplatek za žalobu při jejím podání ani poté, co byli k jeho zaplacení vyzváni. Dle soudu z obsahu soudního spisu vyplývá, že žalobci deklarovali zaplacení soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku, nesplnili však povinnost zaplacení soudního poplatku za žalobu.

[3] Zároveň krajský soud rozhodl o vrácení zaplacených soudních poplatků za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, neboť s ohledem na zastavení řízení o žalobě již o návrhu na přiznání odkladného nerozhodoval.

II. Kasační stížnost a vyjádření žalované

[4] Proti usnesení podal žalobce a) [stěžovatel] kasační stížnost.

[5] Stěžovatel namítá, že na základě výzvy k zaplacení soudního poplatku za žalobu a pokynu stěžovatele poukázala právní zástupkyně dne 15. 6. 2018 převodem ze svého účtu na účet soudu soudní poplatek za žalobu ve výši 3.000 Kč, přičemž platbu identifikovala variabilním symbolem uvedeným v citované výzvě k úhradě soudního poplatku, což dokládá kopií dokladu UniCredit Bank – transakce k podpisu ze dne 15. 6. 2018 a dále sdělením žalobce č. 1 ze dne 27. 6. 2018, kterým žalobce soudu sdělil, že dne 15. 6. 2018 byl uhrazen soudní poplatek ve výši 3.000 Kč za žalobu, a to za žalobce a).

[6] Závěr krajského soudu týkající se popisu platby neodpovídá skutečnosti. Doklad UniCredit Bank neobsahuje popis platby *„3 x 1.000 Kč (D. I., D. D., M. J.)“*. Žalobci v souvislosti s úhradou částky 3.000 Kč nedeklarovali zaplacení soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku žaloby.

[7] Stěžovatel dále poukazuje na to, že není zřejmé, z jakých údajů vycházela účetní Krajského soudu v Brně při vyhotovování záznamu o složení (č. l. 35) a potvrzení, že byl zaplacen pouze soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku (č. l. 36). Svévolné přiřazení platby účtárnou soudu a ničím nepodložený popis platby účtárnou soudu nemůže být přičítán k tíži žalobce.

[8] V doplnění kasační stížnosti pak stěžovatel poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 12. 2012, č. j. 1 As 27/2012 – 32, a uvedl, že vzhledem k tomu, že povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká teprve dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto, popř. navazujícího usnesení, v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit, nikoliv předem, je zřejmé, že soudní poplatek ve výši 3.000 Kč, který stěžovatel uhradil, je soudním poplatkem za žalobu, nikoli soudním poplatkem za návrh na přiznání odkladného účinku žaloby.

[9] Žalovaná ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedla, že není seznámena s obsahem soudního spisu, a nemůže se proto blíže vyjádřit.

III. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[10] Kasační stížnost je projednatelná. Nejvyšší správní soud přezkoumal napadený rozsudek krajského soudu v rozsahu kasační stížnosti a v rámci uplatněných důvodů, ověřil při tom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.), a dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná.

[11] Ze spisu krajského soudu v Brně vyplývá, že žalobcům byly adresovány výzvy k zaplacení jednak soudního poplatku za žalobu a jednak soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku, tak, jak jsou popsány v úvodu tohoto rozsudku. Dále je na čísle listu 35 založen soudem zhotovený Záznam o složení, v němž je uvedeno, že dne 18. 6. 2018 byla na účet soudu připsána částka 3.000 Kč od I. D.. Záznam dále obsahuje tyto údaje: „*Poznámka: Mgr. Zámečníková Pav@1861500091362188@15.06.2018*“ a „*AV: 3 x 1.000,- Kč (D. I., D. D., M. J.)*“. Na čísle listu 36 je pak založeno Potvrzení o následujícím obsahu: „*Potvrzuji tímto, že v období od 10. 4. 2018 do 20. 6. 2018 11:07 hod byl ke spisové značce č. 31 A 52/2018 uhrazen soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve výši 3.000,- Kč (tj. 3 x 1.000,- Kč za žalobce D. I., D. D. a M. J., všichni bytem K. X, X Ž.). Jiný soudní poplatek k výše uvedené spisové značce k tomuto datu uhrazen nebyl a není ani evidován v pohledávkách. V Brně dne 20. 6. 2018 11:08*“ Potvrzení je podepsáno účetní Krajského soudu v Brně. Na čísle listu 37 pak následuje protokol o hlasování ze dne 27. 6. 2018.

[12] V nyní projednávané věci se jedná o specifickou situaci, kdy vzhledem k počtu žalobců by zaplacená částka bez jakéhokoliv popisu mohla odpovídat buď částce zaplacené za návrh na přiznání odkladného účinku za každého z žalobců, nebo částce zaplacené jedním ze žalobců za žalobu. V takovém případě je úkolem soudu zjistit vůli žalobce/žalobců. Krajský soud vycházel ze záznamu o složení a potvrzení vyžádaného od účetní soudu. Z těchto podkladů měl za prokázané, že částka připsaná na účet soudu byla splátkou soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku.

[13] Stěžovatel však rozporuje skutečnosti uvedené na těchto dokumentech. Tvrdí, že poznámka, o kterou krajský soud své tvrzení opírá, nebyla součástí platby zadané jeho právní zástupkyní a k tomu dokládá kopii dokladu UniCredit Bank – transakce k podpisu, ze které jsou patrné částka k úhradě ve výši 3.000 Kč, číslo účtu na který je částka poukazována a variabilní symbol, nikoliv skutečnost, že by tato platba obsahovala jakoukoliv poznámku pro příjemce.

[14] Nejvyšší správní soud konstatuje, že skutkový stav v uvedené sporné otázce není dostatečně objasněn. Ve spise krajského soudu nejsou důkazní prostředky, které by osvědčovaly pravdivost závěru učiněného krajským soudem. Jak záznam o složení, tak potvrzení účetní jsou zprostředkovanými dokumenty, z nichž není možné zjistit skutečný originální obsah případné poznámky či zprávy pro příjemce platby, která byla připsána na účet soudu. Za situace, kdy stěžovatel činní obsah poznámky sporným, je třeba jej mít postaveno najisto.

[15] Krajský soud tedy bude povinen vyžádat takový důkaz (pravděpodobně originální výpis z účtu, na který platba přišla), který buď potvrdí správnost jeho předchozího

postupu, či ukáže, že provedená platba žádnou poznámku neobsahovala, a v takovém případě bude třeba vyjasnit projev vůle žalobců jiným způsobem.

[16] Pouze na okraj Nejvyšší správní soud uvádí, že pokud by se ukázalo, že platba byla skutečně míněna jakožto splátka soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku, nelze ji ani přes stěžovatelem zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu započíst na úhradu soudního poplatku za žalobu. Žalobci byli vyzváni ke splnění dvou poplatkových povinností, a pokud splnili pouze jednu z nich, nesou následky nesplnění druhé povinnosti (zde fatální - zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku).

IV. Závěr a náklady řízení

[17] Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost důvodnou, proto usnesení krajského soudu zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 s. ř. s.). V něm bude krajský soud vázán právním názorem Nejvyššího správního soudu vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.). Krajský soud rozhodne v novém rozhodnutí rovněž o nákladech řízení o této kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. prosince 2018

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu