# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **D. G.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 3. 2018, OAM-149/ZA-ZA11-ZA08-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 5. 2018, č. j. 28 Az 16/2018 – 8,

**takto:**

**I.** Kasační stížnost **se odmítá.**

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 14. 6. 2018 se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení, kterým Krajský soud v Hradci Králové odmítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného, neboť stěžovatel v soudem stanovené lhůtě neodstranil její vady.

[2] Stěžovatel požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Tuto žádost soud usnesením ze dne 10. 7. 2018, č. j. 1 Azs 210/2018 - 16, zamítl pro zjevnou bezúspěšnost návrhu (§ 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního; dále jen „s. ř. s.“), a vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Současně jej poučil o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 16. 7. 2018. Lhůta k doložení povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti uplynula 30. 7. 2018 (§ 40 odst. 1 a odst. 2 s. ř. s.).

[3] Stěžovatel ve stanovené lhůtě na výzvu soudu nijak nereagoval - nepředložil plnou moc udělenou advokátovi, ani nedoložil, že by sám měl vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem – případně vlastní

vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatele – je přitom podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat.

[4] Soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud soud kasační stížnost odmítl.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. srpna 2018

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu