U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobkyně: **M. K.**, zastoupena Mgr. Petrem Miketou, advokátem se sídlem Jaklovecká 1249/18, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 11. 2017, č. j. MPSV-2017/240373-923, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 12. 2017, č. j. 20 Ad 47/2017 - 33,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovenému zástupci advokátovi Mgr. Petru Miketovi **se nepřiznává** odměna za zastupování.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Podanou kasační stížností žalobkyně (stěžovatelka) brojí proti v záhlaví označenému usnesení, kterým krajský soud přiznal stěžovatelce osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu a zamítl její návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů. Současně stěžovatelka požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud její žádosti vyhověl a usnesením ze dne 17. 1. 2018, č. j. 1 As 9/2018 - 23, ustanovil zástupcem stěžovatelky Mgr. Petra Miketu. Zároveň stěžovatelku vyzval, aby v souladu s § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení prostřednictvím ustanoveného advokáta odstranila vady kasační stížnosti tak, že uvede, z jakých důvodů napadá usnesení krajského soudu, a čeho se domáhá. Stěžovatelku také poučil o možných důsledcích v případě nedoplnění kasační stížnosti v soudem stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo ustanovenému zástupci stěžovatelky doručeno do datové schránky dne 19. 1. 2018.

[2] Lhůta pro doplnění kasační stížnosti tak v souladu s § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. uplynula dne 19. 2. 2018. Stěžovatelka prostřednictvím svého zástupce zaslala soudu doplnění kasační stížnosti dne 22. 2. 2018. Vady kasační stížnosti tedy neodstranila ve stanovené

lhůtě, přičemž se jedná o nedostatek, pro který není možné v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[4] Ustanovenému zástupci Nejvyšší správní soud odměnu nepřiznal, neboť v řízení o kasační stížnosti sice učinil úkon právní služby podle § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, tj. sepsal kasační stížnost, nicméně tuto kasační stížnost podal opožděně.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. února 2018

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu