U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **L. V.**, zastoupen Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 5. 2015, č. j. 211/2015-160-SPR/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2018, č. j. 4 A 40/2015 - 23,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám žalobcova zástupce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) brojí kasační stížností doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 23. 2. 2018 proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Usnesením ze dne 28. 2. 2018, č. j. 1 As 70/2018 - 10, soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, a současně jej poučil o následcích případného nezaplacení soudního poplatku. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 5. 3. 2018.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích"), vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích pak platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí

v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula dne 20. 3. 2018 (§ 40 odst. 1 a 3 s. ř. s.), stěžovatel však poplatek zaplatil až dne 22. 3. 2018, soud k zaplacení proto nemohl přihlížet a řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Podle § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že *soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen*. Soud tudíž žalobci zaplacený soudní poplatek ve výši 5.000 Kč vrátil, neboť k úhradě soudního poplatku po uplynutí stanovené lhůty již soud nemůže přihlížet. Přestože dosud trvá poplatková povinnost (která v souladu s § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích zaniká až právní mocí rozhodnutí o zastavení řízení), nemůže následná úhrada soudního poplatku nic změnit na splnění podmínek pro vydání usnesení o zastavení řízení; na poplatníka, který poplatek uhradil po lhůtě, je tedy nutno hledět tak, že již není k úhradě soudního poplatku povinen (srov. usnesení ze dne 29. 11. 2017, č. j. 7 Afs 327/2017 - 18). Proto nic nebrání, aby soud po zastavení řízení vrátil i v těchto případech poplatníkovi uhrazený poplatek v plné výši s poukazem na § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. Zaplacená částka bude stěžovateli poukázána prostřednictvím jeho zástupce Mgr. Jaroslava Topola ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. března 2018

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu