U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **M. L.**, zastoupen Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 1. 2017, č. j. KUJI 6856/2017, sp. zn. OOSČ 62/2017 OOSC/28, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 2. 10. 2018, č. j. 32 A 17/2017 - 44,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5.000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení, a to k rukám zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením uvedeným v záhlaví Krajský soud v Brně přiznal autorizovanému odbornému metrologickému středisku odměnu za vypracování odborného vyjádření ve výši 2.396 Kč, která mu měla být vyplacena z účtu krajského soudu do 30 dnů od právní moci usnesení.

Žalobce napadl toto usnesení krajského soudu blanketní kasační stížností domáhající se jeho zrušení.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky řízení, a zda není dán důvod k odmítnutí kasační stížnosti.

Podání kasační stížnosti právní úprava obecně připouští proti každému rozhodnutí krajského soudu vydanému ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, anebo osoba zúčastněná na řízení, domáhá zrušení rozhodnutí

soudu, není-li v zákoně stanoveno jinak. Výjimky ze zásady přípustnosti kasační stížnosti stanoví zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), v § 104.

Podle § 104 odst. 2 s. ř. s. je nepřípustná kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku o nákladech řízení nebo proti důvodům rozhodnutí soudu.

Podle § 57 odst. 1 s. ř. s. jsou náklady řízení zejména hotové výdaje účastníků a jejich zástupců, soudní poplatky, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady spojené s dokazováním, odměna zástupce, jeho hotové výdaje a tlumočné.

Rozhodnutí podle § 58 odst. 2 s. ř. s. o přiznání odměny znalci (včetně náhrady hotových výdajů) za podaný znalecký posudek je přitom podle judikatury soudu svým obsahem i formou rozhodnutím o nákladech řízení podle § 104 odst. 2 s. ř. s., i když je učiněno v průběhu soudního přezkumu; kasační stížnost proti němu není přípustná (viz usnesení ze dne 12. 8. 2003, čj. 5 As 22/2003-41, č. 251/2004 Sb. NSS).

Jelikož v projednávaném případě kasační stížnost směřuje právě pouze proti výroku o přiznání odměny za poskytnuté odborné vyjádření metrologického střediska, je ve smyslu § 104 odst. 2 s. ř. s. nepřípustná. Nejvyšší správní soud ji proto podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Protože stěžovatel dne 22. 10. 2018 zaplatil soudní poplatek, a protože soud stěžovatelův návrh odmítl, byly splněny zákonné podmínky pro jeho vrácení. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve druhém výroku tohoto usnesení.

Třetí výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 5. prosince 2018

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu