U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **J. Š.**, zastoupen Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, Hradec Králové, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 11. 2016, č. j. KUKHK-38153/DS/2016/Er, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 1. 8. 2018, č. j. 30 A 31/2017 - 40,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5.000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení, a to k rukám zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta.

III. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce (stěžovatel) napadl v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové blanketní kasační stížností ze dne 17. 8. 2018. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 9. 2018, č. j. 1 As 289/2018 – 19, stěžovatele v souladu s § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.) vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu a zároveň jej poučil o následcích nesplnění této povinnosti. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 11. 9. 2018.

Stěžovatel usnesením uložené povinnosti nedostál, neboť kasační stížnost ve stanovené lhůtě nedoplnil. Neodstranil tak její vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. prvním výrokem rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Protože stěžovatel dne 4. 9. 2018 zaplatil soudní poplatek, a protože soud stěžovatelův návrh odmítl, byly splněny zákonné podmínky pro jeho vrácení. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve druhém výroku tohoto usnesení.

Třetí výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. října 2018

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu