ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **Aenean Group, a. s.**, se sídlem Vlkova 631/24, Praha 3, zastoupena Mgr. Petrem Pytlíkem, advokátem se sídlem Thámova 181/20, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 4. 2018, č. j. OÚPSŘ 46/2018-330-rozh., v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, ze dne 11. 7. 2018, č. j. 59 A 57/2018 – 24,

takto:

I. Kasační stížnost **se zamítá.**

II. Žalobkyně **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti **nepřiznává.**

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a řízení před krajským soudem

[1] Žalobkyně se žalobou domáhala zrušení shora specifikovaného rozhodnutí žalovaného, kterým zamítl její odvolání a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Cvikov, stavebního odboru, ze dne 10. 1. 2018, č. j. MUC-188/2018/SÚ. Tímto prvostupňovým rozhodnutím bylo společnosti ZEPS s r.o. nařízeno odstranění vymezených částí staveb ve vlastnictví žalobce.

[2] Krajský soud vyzval žalobkyni usnesením ze dne 22. 6. 2018, č. j. 59 A 57/2018 – 21, k zaplacení soudního poplatku za žalobu ve výši 3.000 Kč. Soud žalobkyni současně

poučil v souladu s § 9 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, že pokud nebude soudní poplatek ve stanovené lhůtě uhrazen v plné výši, řízení o žalobě bude zastaveno. Dále ji poučil o možnosti požádat o osvobození od soudních poplatků.

[3] Usnesení bylo žalobkyni doručeno dne 22. 6. 2018. Žalobkyně soudní poplatek nezaplatila, krajský soud proto řízení usnesením ze dne 11. 7. 2018 zastavil. Krajský soud v usnesení poukázal na skutečnost, že soudní poplatek byl splatný již s podáním žaloby a žalobkyně jej neuhradila ani v dodatečně určené lhůtě.

II. Kasační stížnost a vyjádření žalovaného

[4] Proti rozsudku podala žalobkyně (stěžovatelka) kasační stížnost z důvodu uvedeného v § 103 odst. 1 písm. e) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s“).

[5] Stěžovatelka namítá, že vzhledem k jejím majetkovým poměrům nebylo možné, aby soudní poplatek uhradila, avšak dříve, než doručila svoji žádost o osvobození od soudního poplatku příslušnému soudu, došlo k ukončení řízení.

[6] Stěžovatelka je přesvědčena, že její žádost o osvobození od soudních poplatků by byla úspěšná. Její majetkové poměry byly výrazně zhoršeny v důsledku vydání a realizace správních rozhodnutí, proti kterým směřovala žaloba.

[7] Stěžovatelka by v řízení o kasační stížnosti ráda zhojila skutečnost, že její žaloba nemohla být před krajským soudem projednána. Pokud by takový postup nebyl možný, znamenalo by to ve svém důsledku, že nedostatečné majetkové poměry stěžovatelky by zapříčinily odepření jejích základních práv a svobod práv zaručených Listinou (čl. 36 odst. 2).

[8] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti odkazuje na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017 - 19 a uvádí, že tvrzení stěžovatelky o tom, že hodlala podat žádost o osvobození od soudních poplatků je irelevantní. Krajský soud ve světle uvedeného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu neměl jinou možnost, než řízení zastavit.

III. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[9] Kasační stížnost je projednatelná, není však důvodná.

[10] Z judikatury Nejvyššího správního soudu, na kterou odkazuje i žalovaný ve svém vyjádření, vyplývá, že o osvobození od soudního poplatku lze požádat pouze v rámci lhůty dodatečně určené soudem podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, přičemž tato lhůta je propadná. Po jejím marném uplynutí soud nemůže přihlížet nejen k opožděně zaplacenému poplatku, ale ani k opožděně podanému návrhu na osvobození od soudních poplatků. Zmeškání této lhůty přitom nelze prominout (v podrobnostech viz usnesení ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017 - 19).

[11] Ze spisu krajského soudu plyne, že stěžovatelka současně s podáním žaloby nezaplatila soudní poplatek, krajský soud ji k tomu proto usnesením vyzval a stanovil jí ke splnění této povinnosti lhůtu 15 dnů. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno do datové schránky dne 22. 6. 2018. Posledním dnem lhůty, ve které mohla stěžovatelka zaplatit soudní poplatek či požádat o osvobození od soudních poplatků, tak bylo pondělí 9. 7. 2018. Tak se ovšem nestalo a krajský soud řízení usnesením ze dne 11. 7. 2018 zastavil. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 16. 7. 2018 a teprve dne 25. 7. 2018 stěžovatelka osobně podala žádost o osvobození od soudních poplatků.

[12] Z výše uvedeného je zřejmé, že stěžovatelka podala žádost o osvobození od soudních poplatků opožděně, krajský soud k ní nemohl přihlédnout a nemůže k ní přihlédnout ani nyní Nejvyšší správní soud. Řízení o kasační stížnosti neslouží k napravování pasivity stěžovatelky v předchozím řízení. Nejedná se ani o odepření přístupu k soudu, na které stěžovatelka v závěru kasační stížnosti poukazuje. Možnost bránit se proti rozhodnutí správního orgánu stěžovatelka měla, vlastní vinou v podobě nedostatečné aktivity v řízení před krajským soudem však ztratila možnost meritorního projednání podané žaloby. Poplatková povinnost jakožto podmínka řízení přitom byla i Ústavním soudem shledána ústavně konformní (srov. např. nález ze dne 13. 11. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 2/07).

IV. Závěr a náklady řízení

[13] Stěžovatelka se svými námitkami neuspěla. Jelikož Nejvyšší správní soud neshledal důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí ani z úřední povinnosti (§ 109 odst. 4 s. ř. s.), zamítl kasační stížnost jako nedůvodnou (§ 110 odst. 1 s. ř. s.).

[14] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Stěžovatelka ve věci neměla úspěch, a proto nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti. Žalovanému, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníkovi právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, pak v řízení o kasační stížnosti žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. prosince 2018

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu