U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **J. G.**, zastoupen Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 7. 2014, č. j. 1920/DS/14-5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 6. 2018, č. j. 17 A 89/2017 - 34,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5.000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení, a to k rukám zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta.

III. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce (stěžovatel) napadl v záhlaví označené usnesení Krajského soudu v Plzni blanketní kasační stížností ze dne 16. 7. 2018. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 31. 7. 2018, č. j. 1 As 248/2018 – 18, stěžovatele v souladu s § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.) vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá usnesení krajského soudu. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 9. 8. 2018.

Stěžovatel usnesením uložené povinnosti v určené lhůtě nedostál, neboť kasační stížnost ve stanovené lhůtě nedoplnil. Neodstranil tak její vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. prvním výrokem rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Protože stěžovatel dne 24. 7. 2018 zaplatil soudní poplatek, a protože soud stěžovatelův návrh odmítl, byly splněny zákonné podmínky pro jeho vrácení. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve druhém výroku tohoto usnesení.

Třetí výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. září 2018

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu