U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyň JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **P. K.**, zastoupený Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, 147 00 Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 2. 2016, č. j. DSH/1874/16, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 7. 4. 2017, č. j. 17 A 33/2016 – 71,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou blanketní kasační stížností napadl žalobce („stěžovatel“) v záhlaví uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Plzni.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 11. 12. 2017, č. j. 1 As 189/2017 - 18, vyzval stěžovatele, aby ve smyslu § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve lhůtě jednoho měsíce doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu a poučil jej, že pokud výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 18. 12. 2017.

[3] Dne 19. 1. 2018 bylo soudu doručeno doplnění kasační stížnosti učiněné e-mailem bez elektronického podpisu, které stěžovatel následně ve lhůtě tří dnů doplnil podáním shodného obsahu podle § 37 odst. 2 s. ř. s. (prostřednictvím datové schránky zprávou s elektronickým podpisem).

[4] Podle § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. však uplynula stanovená měsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti již ve čtvrtek 18. 1. 2018. Protože stěžovatel kasační stížnost ve stanovené lhůtě nedoplnil a neodstranil tak vady kasační stížnosti, nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[6] Podle § 10 odst. 3 poslední věty ve spojení s § 10 odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Poplatek bude vrácen na účet, který žalobce Nejvyššímu správnímu soudu sdělí.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ledna 2018

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu