U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyň JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **J. B.**, zastoupeného JUDr. Jakubem Havlíčkem, advokátem se sídlem Divišova 882, Hradec Králové, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 6. 2017, č. j. 26986/17/5200-10424-709923, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci, ze dne 31. 10. 2017, č. j. 65 Af 50/2017 – 18,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Finanční úřad pro Olomoucký kraj rozhodnutím ze dne 9. 11. 2016 zastavil řízení o žádosti žalobce o stanovení lhůty k vyjádření k výsledku kontrolního zjištění. Žalovaný zamítl odvolání žalobce v záhlaví označeným rozhodnutím. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci, který ji shora uvedeným usnesením odmítl.

[2] Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení krajského soudu kasační stížností.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval podmínkami řízení a dospěl k závěru, že nejsou splněny, neboť kasační stížnost byla podána opožděně.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout.

[5] Ze spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadené usnesení bylo doručeno zástupci žalobce do datové schránky dne 15. 11. 2017 (doručenka připojená k č. listu 19 spisu krajského soudu). Lhůta pro podání kasační stížnosti tak marně uplynula ve

středu dne 29. 11. 2017. Stěžovatel zaslal kasační stížnost do datové schránky krajského soudu až dne 30. 11. 2017 (doručenka připojená k č. listu 24 spisu krajského soudu). Byť podle § 106 odst. 4 s. ř. s. platí, že lhůta pro podání kasační stížnosti je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal, stěžovatel zaslal kasační stížnost datovou zprávou až po uplynutí zákonné lhůty. Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. pro opožděnost.

[6] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle kterých žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. ledna 2018

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu