U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka (soudce zpravodaj), Miloslava Výborného a soudkyně Daniely Zemanové v právní věci navrhovatele: **Mgr. et Bc. K. S.**, proti odpůrci: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, v řízení o návrhu na vydání rozhodnutí o povinnosti registrovat kandidátní listinu,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel doručil dne 4. 12. 2017 Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako *„Otázka lhůty k podání“*, které bylo podáno elektronickou formou bez uznávaného elektronického podpisu. S ohledem na § 93 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), k němu Nejvyšší správní soud nemohl přihlížet, o čemž byl navrhovatel vyrozuměn přípisem ze dne 5. 12. 2017, č. j. Vol 86/2017 - 8.

[2] Následně doručil navrhovatel poštou dne 5. 12. 2017 Nejvyššímu správnímu soudu podepsaný návrh, jímž se domáhal vydání rozhodnutí o odpůrcově povinnosti přijmout k registraci navrhovatelovu kandidátní listinu. Za důvod návrhu označil skutečnost, že v rámci výzvy k odstranění vad odpůrce uvedl, že *„…tento nedostatek již nelze zhojit ve lhůtě pro odstranění vad ani na základě této výzvy.“* Tento výrok podle navrhovatelova názoru způsobil, že pak poslanci odmítli podpořit svými podpisy jeho kandidátní listinu.

[3] Soud se nejprve zabýval tím, zda byl návrh podán včas.

[4] Podle § 65 odst. 1 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbě prezidenta republiky“), se proti rozhodnutí o odmítnutí kandidátní listiny lze domáhat ochrany u soudu do dvou pracovních dnů od doručení rozhodnutí. Podle § 26 odst. 3 téhož zákona odpůrce *„neprodleně vyhotoví*

rozhodnutí o registraci nebo o odmítnutí kandidátní listiny v listinné a elektronické podobě a stejnopis tohoto rozhodnutí zašle do vlastních rukou zmocněnci". Rozhodnutí odpůrce současně „*zveřejní na svých internetových stránkách určených pro volby, vyvěsí ho na úřední desce Ministerstva vnitra v sídle Státní volební komise a vyznačí na něm den vyvěšení. Za doručené se rozhodnutí považuje třetím dnem ode dne vyvěšení*".

[5] V daném případě bylo rozhodnutí o odmítnutí kandidátní listiny vyvěšeno v pátek 24. 11. 2017, jak uvádí i sám navrhovatel, ve smyslu zákonné fikce bylo tedy doručeno v pondělí 27. 11. 2017 (§ 26 odst. 3 zákona o volbě prezidenta republiky), lhůta podle § 65 odst. 1 citovaného zákona pak uběhla ve středu 29. 11. 2017 v 16:00. Podepsaný návrh doručený Nejvyššímu správnímu soudu dne 5. 12. 2017 byl tedy opožděný.

[6] Pouze *obiter dictum* Nejvyšší správní soud reaguje na navrhovatelovu námitku, že jako tělesně postižený nemá možnost obíhat všechny úřední desky a ne vždy má přístup na internet, takže by se lhůta v jeho případě měla počítat až od 30. 11. 2017, kdy mu bylo rozhodnutí odpůrce doručeno poštou. Nejvyšší správní soud vychází ve své judikatuře z toho, že lhůta pro podání návrhu ve věcech volebních je lhůtou hmotněprávní (srov. např. usnesení ze dne 22. 6. 2006, č. j. Vol 69/2006 - 9). Rozhodující pro včasnost návrhu je tedy okamžik jeho doručení soudu, nikoli například okamžik podání k poštovní přepravě. Ustanovení § 37 odst. 2 s. ř. s. se tedy ve věcech volebních neaplikuje, protože soudní řád správní má pro tuto skupinu věcí zvláštní úpravu v § 93 odst. 2. Lhůta určená podle dnů je zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16:00 hodin (§ 73 odst. 3 zákona o volbě prezidenta republiky), přičemž lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání (§ 73 odst. 4 téhož zákona). I kdyby tedy začala lhůta pro podání návrhu běžet až doručením rozhodnutí odpůrce poštou dne 30. 11. 2017, jak by preferoval stěžovatel, pak by musela skončit druhého z následujících pracovních dnů, tedy dne 4. 12. 2017 v 16:00 hodin. Návrh byl ovšem Nejvyššímu správnímu soudu doručen až dne 5. 12. 2017, tedy opožděně. Tyto úvahy nicméně pouze reagují na navrhovatelovu námitku a nic nemění na tom, že lhůtu k podání tohoto typu návrhu je třeba počítat od doručení zveřejněním na úřední desce.

[7] Z uvedených důvodů soud podaný návrh jako opožděný odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

[8] Podle ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů
řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. prosince 2017

Tomáš Langášek
předseda senátu