U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí, složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška a soudců Josefa Baxy jako soudce zpravodaje, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka, Miloslava Výborného a Daniely Zemanové, v právní věci navrhovatele: **J. P.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha, ve věci „návrhu na vydání rozhodnutí o neplatnosti volby zvolených kandidátů do Poslanecké Sněmovny Parlamentu České republiky,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem, který byl Nejvyššímu správnímu soudu postoupen Okresním soudem v Sokolově dne 7. 11. 2017 a doručen dne 8. 11. 2017, se navrhovatel domáhá vydání rozhodnutí o neplatnosti volby zvolených kandidátů.

[2] Pravomocí soudů jednajících ve volebním soudnictví je podle § 88 až § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), poskytovat ochranu ve věcech seznamů voličů (§ 88 s. ř. s.), ve věcech registrace (§ 89 s. ř. s.) a ve věcech neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta (§ 90 s. ř. s.). I když z návrhu není zcela zřejmé, zda se navrhovatel domáhá neplatnosti volby všech zvolených či pouze jednotlivých kandidátů, soud nepokládal za nutné vyzývat jej k doplnění a upřesnění návrhu, neboť v dané věci je zjevné, že jde o opožděný návrh.

[3] K té části návrhu, která se týká voleb do Senátu Parlamentu České republiky, Nejvyšší správní soud uvádí, že podle § 87 odst. 2 věty druhé zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, je

třeba návrh na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta podat „*nejpozději do 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí.*“

[4] Pokud jde o způsob podání návrhu, je nutno úkon učinit ve stanovené lhůtě přímo u příslušného orgánu, tzn. u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je proto zachována tehdy, jestliže je návrh doručen soudu v poslední den lhůty, z čehož plyne, že nepostačuje podání návrhu k poštovní přepravě, není-li zároveň naplněn předpoklad, že v téže lhůtě byl návrh doručen soudu (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 5. 2004, č. j. Vol 2/2004-- 7).

[5] Celkové výsledky voleb do Poslanecké sněmovny České republiky konaných ve dnech 20. a 21. 10. 2017 byly vyhlášeny a uveřejněny sdělením Státní volební komise ve Sbírce zákonů pod č. 352/2017 Sb., která byla rozeslána dne 24. 10. 2017. Desetidenní lhůta k podání návrhu tak uplynula dnem 3. 11. 2017 v 16:00. Návrh byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen až dne 8. 11. 2017, a byl proto podán opožděně.

[6] S ohledem na shora uvedené Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) a d) s. ř. s. návrh odmítl, neboť dospěl k závěru, že se jedná o návrh opožděný a zmeškání lhůty k podání návrhu nelze prominout (§ 93 odst. 3 s. ř. s.).

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 9. listopadu 2017

Tomáš Langášek
předseda senátu