USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška (soudce zpravodaj) a soudců Josefa Baxy, Michaely Bejčkové, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Miloslava Výborného v právní věci navrhovatele: **Z. K.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se „žaloby na průběh voleb do Parlamentu České republiky ve dnech 20. 10. 2017 a 21. 10. 2017“,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatel doručil dne 6. listopadu 2017 Nejvyššímu správnímu soudu návrh, jímž se domáhá, aby Nejvyšší správní soud prohlásil „*výsledky voleb do Parlamentu České republiky za neplatné na základě výsledku ručního přepočítání všech volebních lístků ze všech volebních okrsků.*“ Dle názoru navrhovatele mohlo být manipulováno s hlasovacími lístky v průběhu voleb v noci z pátku na sobotu, ke skutečné manipulaci s výsledky voleb došlo na Českém statistickém úřadu. Navrhovatel tvrdí, že všechny politické strany a politická hnutí, stejně jako okrskové volební komise a Český statistický úřad jsou obsazeny bývalými příslušníky Státní bezpečnosti a spolupracovníky Bezpečnostní informační služby.

[2] Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta, přičemž tímto zvláštním zákonem je zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“). Podle § 87 odst. 1 a 5 tohoto zákona se lze domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta.

[3] Soud se nejprve zabýval tím, zda byl návrh podán včas.

[4] Návrh ve věcech volebních lze totiž podat do deseti dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí (§ 87 odst. 1 volebního zákona). Nejvyšší správní soud vychází ve své judikatuře z toho, že lhůta pro podání návrhu ve věcech volebních je lhůtou hmotněprávní (srov. např. usnesení ze dne 22. června 2006, č. j. Vol 69/2006-9). Rozhodující pro včasnost návrhu je tedy okamžik jeho doručení soudu, nikoli například okamžik podání k poštovní přepravě. Lhůta určená podle dnů je zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16:00 hodin (§ 97a odst. 3 volebního zákona), přičemž lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání (§ 97a odst. 4 téhož zákona).

[5] Výsledky voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky vyhlásila Státní volební komise v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 písm. e) a § 52 odst. 3 volebního zákona ve Sbírce zákonů pod č. 352/2017 Sb. dne 24. října 2017. Lhůta k podání návrhu počala běžet následující den, tj. 25. října 2017, a uplynula v pátek 3. listopadu 2017 v 16:00 hodin. Navrhovatel však doručil svůj návrh Nejvyššímu správnímu soudu až dne 6. listopadu 2017, tedy po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty.

[6] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud podaný návrh odmítl jako opožděný [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

[7] Nákladový výrok se opírá o § 93 odst. 4 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 14. listopadu 2017

Tomáš Langášek
předseda senátu