U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Pavlíny Vrkočové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **PhDr. H. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 963/3, Praha 7, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 6. 2016, č. j. MV-188345-18/VS-2015, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2016, č. j. 3 A 106/20016 - 85, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní vůči soudcům 5. senátu Nejvyššího správního soudu,

takto:

Předsedkyně senátu JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D. a soudci JUDr. Jakub Camrda, Ph.D. a Mgr. Ondřej Mrákota **nejsou** vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 306/2016.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala u Nejvyššího správního soudu kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2016, č. j. 3 A 106/2016 - 85. Tento návrh je veden u nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 306/2016. Přípisem ze dne 21. 12. 2016, doručeným dne 28. 12. 2016, byla žalobkyně poučena mimo jiné i o možnosti namítat podjatost soudců ve smyslu § 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“). Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 30. 12. 2016 stručně sdělila, že vznáší námitku podjatosti soudců 5. senátu.

Dne 5. 1. 2017 se k námitce podjatosti vyjádřili všichni soudci 5. senátu, kteří uvedli, že žalobkyni znají jen z úřední činnosti, nemají žádný poměr k věci a k účastníkům řízení.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. *[s]oudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. *[ú]častník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočníka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.*

Z výše citovaných ustanovení je zřejmé, že důvodem pro vyloučení soudce může být pouze jeho poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům. Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci, zejména v případech, kdy by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech. Poměr soudce k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen např. příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem (ať již zjevně přátelským či nepřátelským), může jít i o vztah ekonomické závislosti, apod.

V projednávané věci však podání žalobkyně náležitosti dle § 8 odst. 5 s. ř. s. postrádá a nejsou v něm uvedeny žádné konkrétní skutečnosti, z nichž by bylo možno podjatost soudců dovodit. Na základě takto obecně formulovaného podání nelze o vyloučení soudců rozhodnout, neboť není jasné, proč a z jakých důvodů by se tak mělo stát. Žádné skutečnosti zavdávající pochybnosti o nepodjatosti soudců senátu, jemuž byla věc přidělena k projednání a rozhodnutí, nevyplývají ani ze soudního spisu.

Nejvyšší správní soud proto rozhodl, že soudci 5. senátu Nejvyššího správního soudu ve složení: předsedkyně senátu JUDr. Lenka Matyášová, Ph.D. a soudci JUDr. Jakub Camrda, Ph.D. a Mgr. Ondřej Mrákota nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 306/2016. Nejvyšší správní soud nerozhodoval o podjatosti soudců 6. senátu, kteří by podle rozvrhu práce doplnili některého ze členů uvedeného senátu, neboť žádný z výše uvedených soudců nebyl vyloučen.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 18. ledna 2017

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu