U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **J. R.,** zast. JUDr. Dobromilou Markovou, advokátkou se sídlem Bratranců Veverkových 2675, Pardubice, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 9. 2015, č. j. X, o námitce podjatosti vznesené žalobcem vůči soudkyni Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Janě Kábrtové,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Jana Kábrtová **n e n í v y l o u č e n a** z projednávání a rozhodnutí ve věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 29 Ad 24/2015.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 11. 6. 2015, č. X, žalovaná zamítla žádost žalobce o invalidní důchod. Proti tomuto rozhodnutí brojil žalobce námitkami, které žalovaná v záhlaví označeným rozhodnutím zamítla. Následně se žalobce obrátil se správní žalobou na Krajský soud v Hradci Králové, který ji rozsudkem ze dne 28. 11. 2016, č. j. 29 Ad 24/2015 – 46, zamítl. Na základě kasační stížnosti žalobce posléze Nejvyšší správní soud rozsudek krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V průběhu tohoto soudního řízení proběhlo dne 30. 10. 2017 ústní jednání, během něhož vznesl žalobce námitku podjatosti soudkyně JUDr. Jany Kábrtové.

[2] Podjatost dotčené soudkyně spatřuje žalobce v tom, že *„minule se dostal ke slovu až pozdě“* a dále v tom, že *„mu nebyla provedena aktuální magnetická rezonance, posudkový lékař byl dotazován k fibromyalgickému syndromu a vyjadřoval se k dráždivému tračníku. A před soudem nebylo řešeno chování posudkového lékaře MUDr. L. při posudkovém jednání. Nebyla vzata v úvahu pracovní rekomandace a možnost navýšení procentního vyjádření z jejího důvodu o 10 %.“*

[3] K námitce podjatosti se vyjádřila soudkyně JUDr. Jana Kábrtová, která uvedla, že se necítí být podjatá a není jí známa žádná skutečnost, z níž by mohl vyplynout důvod případných pochybností o její nepodjatosti. Žalobci bylo sděleno, že soud není kompetentní ani k řešení jeho stížností na jednání posudkového lékaře ani k zabezpečení aktuálních lékařských nálezů.
[4] Dne 3. 11. 2017 byla námitka podjatosti předložena k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, pokud se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou také soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[6] Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník (osoba zúčastněná na řízení) námitku podjatosti uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl. Zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

[7] Pokud se jedná o žalobcem tvrzené důvody podjatosti dotčené soudkyně, neshledal je Nejvyšší správní soud důvodnými, respektive v části je považuje i za opožděně vznesené.

[8] Spatřuje-li totiž stěžovatel podjatost soudkyně v jejím postupu při dřívějším ústním jednání („*minule se dostal ke slovu až pozdě*“), pak bylo na místě, aby námitku podjatosti vznesl bezprostředně v rámci tohoto jednání. Takto však neučinil a námitku podjatosti vznesl až dne 30. 10. 2017, ačkoliv předchozí ústní jednání, jehož se účastnil, se konalo již dne 8. 8. 2016. Pro úplnost lze nicméně dodat, že zmiňovaný důvod nikterak nevyvolává pochybnosti o nepodjatosti dotčené soudkyně a nemohl by ani v případě včasného uplatnění vést k jejímu vyloučení z projednávání věci.

[9] Vzhledem k tomu, že další žalobcem uvedené důvody se vztahují k činnosti posudkové komise, s jejímž posledním výstupem (obsahem doplňujícího posudku) se seznámil až při jednání dne 30. 10. 2010, považuje je Nejvyšší správní soud za včasně vznesené. Nezakládají však pochybnosti o nepodjatosti dotčené soudkyně. Žalobce zpochybnil kvalitu práce posudkové komise, která dle jeho mínění nezohlednila při vypracování posudku všechny relevantní skutečnosti. Z tvrzení žalobce však není vůbec zřejmé, jakým způsobem by tyto okolnosti mohly mít vliv na vztah soudkyně k projednávané věci.

[10] Za poměr k věci ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. se považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům – kromě vztahů příbuzenských a obdobných vztahů – mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům (jejich zástupcům) přátelský či naopak zjevně nepřátelský.

Žádné takové skutečnosti však žalobce netvrdil. Kvalitou zpracovaného posudku se bude soudkyně zabývat v rámci rozhodování o věci samé, během čehož posoudí, zda posudek splňuje veškeré na něj zákonem kladené požadavky a zda náležitě reaguje na zadání vznesené ze strany soudu. Tyto skutečnosti jsou však ve vztahu k posouzení nestrannosti rozhodující soudkyně zcela irelevantní.

[11] Přímo k osobě soudkyně se pak vztahuje toliko poslední část námitky podjatosti, v níž žalobce poukazuje na skutečnost, že se JUDr. Kábrtová nezabývala chováním posudkového lékaře. Zde uvedené tvrzení nicméně zůstává zcela vágní a není z něj vůbec zřejmé, jak by měla tato skutečnost ovlivňovat nestrannost dotčené soudkyně. Ostatně krajskému soudu, ani jeho jednotlivým soudcům nepřísluší zabývat se stížnostmi na činnost posudkových lékařů, o čemž žalobce poučila i samotná soudkyně. Pokud se tedy JUDr. Kábrtová stížností na dotčeného lékaře nezabývala, nelze z toho dovozovat jakýkoliv negativní vztah k žalobci. Chování posudkového lékaře není předmětem řízení před krajským soudem a pro rozhodování ve věci je podstatný toliko obsah posudkového hodnocení. Přitom lze pro úplnost dodat, že na vypracování posledního doplňujícího posudku se MUDr. L. již ani nepodílel, neboť posudková komise zasedala v odlišném složení.

[12] Lze tedy shrnout, že žalobce neuvedl žádné skutečnosti, pro něž by měla být JUDr. Jana Kábrtová vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci souzené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 29 Ad 24/2015. Žádné takové skutečnosti pak Nejvyšší správní soud nezjistil ani z obsahu soudního spisu a neoznačila je ani samotná dotčená soudkyně, která naopak uvedla, že se podjatou být necítí. Z těchto důvodů soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. listopadu 2017

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu