U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **V. T.,** proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 78 Ad 15/2017,

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Ústí nad Labem JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. **není** vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 78 Ad 15/2017.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 3. 5. 2017, čj. X. Uvedeným rozhodnutím byly zamítnuty jeho námitky proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 3. 3. 2017, čj. X, kterým nebylo vyhověno jeho žádosti o změnu výše invalidního důchodu.

[2] Žalobce v žalobě současně uplatnil námitku podjatosti vůči soudkyni JUDr. Markétě Lehké, Ph.D. s odůvodněním, že ji „*nechce*“ a současně si nepřeje, aby jeho zdravotní stav posuzovali na „*MPSV v Ústí nad Labem*“, ale „*jiní*“.

[3] Krajský soud předložil Nejvyššímu správnímu soudu spis k rozhodnutí o námitce podjatosti podle § 8 odst. 5 s. ř. s. Soudkyně JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. uvedla, že se vůči žalobci necítí být jakkoliv podjatá, třebaže opakovaně rozhodovala o jeho žalobách s tím, že v žádné věci nebyl úspěšný. Uplatněnou námitku proto považuje za zcela nedůvodnou.

[4] Nejvyšší správní soud po zhodnocení námitky podjatosti dospěl k závěru, že podmínky k vyloučení uvedené soudkyně nejsou v posuzované věci dány.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli

na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník řízení uplatnit námitku podjatosti do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti soudce dozvěděl. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka podjatosti musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je podjatost dovozována.

[6] Za poměr k věci ve smyslu § 8 s. ř. s. se považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl rovněž soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání nebo ze spisu. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům pak mohou vedle vztahů příbuzenských a obdobných vzniknout i tehdy, je-li vztah soudce k účastníkům, popř. jejich zástupcům nepřiměřeně přátelský či naopak zjevně nepřátelský. Rozhodnutí o vyloučení soudce představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci lze jen výjimečně a ze závažných důvodů, které soudci reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, čj. Nao 19/2003 - 16).

[7] Námitku podjatosti musí účastník řízení náležitě zdůvodnit a musí uvést konkrétní skutečnosti, z nichž tvrzenou podjatost dovozuje. Této povinnosti ovšem žalobce nedostál, neboť nikterak nezdůvodnil, v čem spatřuje důvody pro vyloučení soudkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. z rozhodování v jeho věci. Jak vyplývá ze shora uvedeného, soudce lze vyloučit pro podjatost jen z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Pro závěr o podjatosti soudce a nemožnosti rozhodnout v důsledku toho nestranně a nezávisle nestačí prostý nesouhlas, případně nespokojenost žalobce s rozhodováním soudce v jeho předchozích věcech. Nejvyšší správní soud proto rozhodl, že ve věci nejsou naplněny podmínky pro vyloučení JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. z projednání a rozhodnutí shora uvedené věci.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 22. června 2017

Mgr. David Hipšr
předseda senátu