USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobkyně: **V. V.**, zastoupena L. V., proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 10. 2017, č. j. MPSV-2017/215055-918,

takto:

Věc **se postupuje** k vyřízení věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Hradci Králové.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla ve shora označené věci dne 18. 12. 2017 doručena žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 10. 2017, č. j. MPSV-2017/215055-918 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Hradci Králové ze dne 27. 3. 2017, č. j. 5771/2017/DKL, kterým byl zamítnut návrh žalobkyně na zvýšení příspěvku na péči dle příslušných ustanovení zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy správními orgány rozhodují soudy ve správním soudnictví.* Podle § 7 odst. 1 s. ř. s. *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud.*

[3] Podle § 7 odst. 3 s. ř. s. *ve věcech důchodového pojištění a dávek podle zvláštních předpisů vyplácených spolu s důchody a ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávek pěstounské péče, dávek pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, **příspěvku na péči** a dávek pomoci v hmotné nouzi je k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje* (zvýraznění doplněno Nejvyšším správním soudem).

[4] Žalobkyně žalobou napadá rozhodnutí správního orgánu ve věci příspěvku na péči. Ve věci je tudíž dána pravomoc soudů ve správním soudnictví. Jelikož zákon nestanoví

jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud. S ohledem na naposledy citované ustanovení zákona je k projednání žaloby místně příslušný Krajský soud v Hradci Králové, neboť bydliště žalobkyně v obci B. T. se nachází obvodu tohoto soudu (Královéhradecký kraj).

[5] Podle ustanovení § 7 odst. 4 s. ř. s. platí, že *byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému*. Nejvyšší správní soud proto postoupil věc k vyřízení Krajskému soudu v Hradci Králové, který jediný - jako soud věcně a místně příslušný - je oprávněn posoudit splnění podmínek řízení a činit další úkony v řízení.

[6] Závěrem Nejvyšší správní soud dodává, že je-li žaloba dle § 65 s. ř. s. podána v zákonné lhůtě u věcně nepříslušného Nejvyššího správního soudu, není její včasnost ovlivněna tím, že ji tento soud postoupil věcně a místně příslušnému krajskému soudu až po lhůtě k jejímu podání (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 8. 2008, č. j. 8 As 2/2008 – 112, nebo ze dne 26. 6. 2014, č. j. 5 Ads 106/2014 – 31).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. prosince 2017

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu