USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci navrhovatele: **J. R.**, v řízení o podání navrhovatele ze dne 6. 11. 2017 nadepsaného jako *„Kasační stížnost na postup jednání Úřadu práce ČR č. j. UPCR-KA-2017/89838“*,

takto:

I. Podání navrhovatele ze dne 6. 11. 2017 **se odmítá.**

II. Navrhovatel **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud dne 8. 11. 2017 od navrhovatele obdržel podání ze dne 6. 11. 2017 nadepsané jako *„Kasační stížnost na postup jednání Úřadu práce ČR č. j. UPCR-KA-2017/89838“*. Tento přípis Úřadu práce navrhovatel přiložil jako přílohu svého podání. Je z něj zřejmé, že Úřad práce ČR navrhovateli sdělil, že od něj obdržel „kasační stížnost“ na postup několika státních úřadů ohledně jejich postupu při rozhodování různých typů dávek a že vyřízení této „kasační stížnosti“ není v jeho kompetenci, ale v kompetenci Nejvyššího správního soudu. Úřad práce tímto přípisem reagoval na podání navrhovatele ze dne 24. 10. 2017 (nadepsané jako kasační stížnost), z kterého je zřejmé, že brojí proti České správě sociálního zabezpečení a Úřadu práce a proti návrhu Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí a usnesení Okresního soudu v Karviné v této věci.

[2] Usnesením ze dne 15. 11. 2017, č. j. Na 332/2017 – 9, Nejvyšší správní soud navrhovatele podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení odstranil vady svého podání ze dne 6. 11. 2017 tím, že uvede, čeho se týká, proti komu směřuje a co navrhuje. Shledal totiž, že z podání navrhovatele není jasné, jaké věci se konkrétně týká a proti kterému správnímu orgánu směřuje. Nejvyšší správní soud navrhovatele poučil, jaké prostředky ochrany ve správním soudnictví může využít a jakým způsobem má své podání doplnit. Současně navrhovatele poučil, že nevyhoví-li této výzvě a neodstraní-li vady svého podání, soud podání navrhovatele odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

[3] Navrhovatel na toto usnesení Nejvyššího správního soudu reagoval podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 1. 12. 2017, v němž opětovně neuvedl, zda žádá zrušení konkrétního rozhodnutí konkrétního správního orgánu, zda žádá ochranu proti nečinnosti správního orgánu v konkrétním správním řízení, popř. že podává žalobu proti jinému konkrétně specifikovanému zásahu správního orgánu, než je rozhodnutí. Zmínil pouze některá rozhodnutí Okresního soudu v Karviné, aniž by vysvětlil, proč je uvádí. Dále vyjádřil nesouhlas s výší přiznaného starobního důchodu a upozornil, že na urgenci v této záležitosti u Ministerstva práce a sociálních věcí neobdržel odpověď.

[4] Navrhovatel do dnešního dne srozumitelně neuvedl, jakým konkrétním způsobem měl být úkony, rozhodnutími či nečinností správních orgánů přímo zkrácen na svých právech a jaké konkrétní ochrany ve správním soudnictví se domáhá, a to navzdory skutečnosti, že jej k tomu soud vyzval. Navrhovatel tedy i přes výzvu obsahující patřičné poučení vady svého podání neodstranil, a proto jej nelze projednat. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud podání navrhovatele odmítl podle § 37 odst. 5 věty druhé s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. a) téhož zákona.

[5] O nákladech řízení o podání navrhovatele rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., neboť v případě odmítnutí podání nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o něm.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. prosince 2017

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu