U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **D. D.,** zast. Cannabis is The Cure, z. s., se sídlem Přichystalova 180/14, Hodolany, Olomouc, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury,** se sídlem Maltézské náměstí 1, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí ministra kultury ze dne 22. 12. 2016, č. j. MK 78898/2016 OLP, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 11 A 1/2017, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.,

takto:

I. Návrh žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu **se zamítá.**

II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu

[1] Návrhem ze dne 4. 12. 2017 podaným u Městského soudu v Praze téhož dne a doručeným Nejvyššímu správnímu soudu 11. 12. 2017 se žalobce (dále „navrhovatel“) domáhá určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“). Konkrétně navrhuje, aby bylo městskému soudu uloženo rozhodnout ve věci vedené před tímto soudem pod sp. zn. 11 A 1/2017, a to ve lhůtě 15 dnů od rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Průtahy spatřuje navrhovatel v tom, že dosud nebylo rozhodnuto o jeho žalobě, přestože se jedná o již třetí totožnou žalobu podanou ve věci „průtahů a zjevně nedůvodného odmítnutí registrace European Ecumenical Church of Nature (dříve Konopné církve)“.

[2] Městský soud k návrhu konstatoval, že navrhovatel podal u městského soudu žalobu 30. 12. 2016, městský soud poté činil potřebné procesní úkony, ale ve věci doposud nerozhodl. Ačkoli je věc po procesní stránce připravena k rozhodnutí, soud se řídí zákonným pravidlem, dle kterého mají být věci zásadně vyřizovány v pořadí, v jakém soudu došly. Žaloba podle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudního rádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nepatří mezi věci s přednostním režimem nebo věci, pro které by zákon stanovoval lhůtu k rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že v současné době

vyřizuje žaloby napadlé v první polovině roku 2016, je připraven rozhodnout projednávanou věc v roce 2018. Návrh na určení lhůty považuje za nedůvodný.

II. Podstatný obsah spisu městského soudu

[3] Dne 30. 12. 2016 městský soud obdržel od zástupce navrhovatele žalobu proti v záhlaví označenému rozhodnutí správního orgánu. Tímto rozhodnutím ministr kultury zamítl rozklad přípravného výboru, jehož členem je i navrhovatel, a potvrdil rozhodnutí Ministerstva kultury ze dne 11. 8. 2016, č. j. MK 51095/2016 OC, kterým bylo zastaveno řízení o návrhu přípravného výboru na registraci Konopné církve.

[4] Přípisem ze dne 28. 2. 2017, č. j. 11 A 1/2017 – 95, městský soud vyzval navrhovatele k doložení plné moci prokazující zmocnění Cannabis is The Cure, z. s., k zastupování jeho osoby v řízení. V reakci na to navrhovatel plnou moc doložil. Usnesením ze dne 21. 7. 2017, č. j. 11 A 1/2017 – 174, městský soud vyzval navrhovatele k zaplacení soudního poplatku za žalobu, který činí 3 000 Kč. Soudní poplatek byl zaplacen 4. 8. 2017.

[5] Přípisy ze dne 16. 8. 2017, č. j. 11 A 1/2017 – 212 a č. j. 11 A 1/2017 – 213, městský soud informoval žalovaného o podané žalobě, složení senátu, kterému byla věc přidělena, možnosti namítat podjatost jednotlivých soudců, dotázal se, zda žalovaný požaduje nařízení jednání ve věci, vyzval jej k vyjádření k podané žalobě a k předložení úplného spisového materiálu. Dne 18. 9. 2017 bylo soudu doručeno vyjádření žalovaného a předložen správní spis. Vyjádření bylo navrhovateli zasláno na vědomí společně s přípisem ze dne 19. 9. 2017, č. j. 11 A 1/2017 – 229.

[6] Dne 4. 12. 2017 byly městskému soudu doručeny celkem tři datové zprávy obsahující návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu a dokumenty, které navrhovatel přiložil.

[7] Nejvyšší správní soud dále konstatuje, že navrhovatel setrvale městskému soudu zasílá značné množství obsáhlých podání, která nemají zřetelný vztah k věci projednávané městským soudem. Namátkou lze zmínit přípis „předložení listin k důkazu“ adresovaný Okresnímu soudu v Prostějově ve věci vedené před tímto soudem pod sp. zn. 11 T 130/2016 (č. l. 83 soudního spisu), poskytnutí informací Státním ústavem pro kontrolu léčiv ze dne 15. 3. 2017 (č. l. 106 - 109), dokument nazvaný „předběžné otázky Soudnímu dvoru EU“ (č. l. 122), nebo např. dokument nazvaný „Cannabis Europe. Can We Change European Policy? Yes. We Can!“ (č. l. 205 – 211).

III. Právní hodnocení Nejvyššího správního soudu

[8] Řízení o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu je upravené v § 174a zákona o soudech a soudcích a představuje promítnutí zásad spravedlivého procesu z hlediska naplnění práva účastníka nebo jiné strany řízení na projednání jeho věci bez zbytečných průtahů.

[9] Důvodnost návrhu na určení lhůty Nejvyšší správní soud posuzuje dle kritérií vymezených v § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích. Těmito kritérii jsou složitost věci, význam předmětu řízení pro navrhovatele, postup účastníků nebo stran řízení a

dosavadní postup soudu. Současně není bez významu ani § 56 odst. 1 zákona s. ř. s., dle něhož soud projednává a rozhoduje věci podle pořadí, v jakém k němu došly; to neplatí, jsou-li u věci dány závažné důvody pro přednostní projednávání a rozhodování věci. V § 56 odst. 2 a 3 s. ř. s. jsou vymezeny návrhy a věci, o nichž se rozhoduje přednostně.

[10] V nynější věci nejde o návrh, který by měl městský soud projednat a rozhodnout přednostně dle § 56 odst. 3 s. ř. s. či § 56 odst. 1, věty za středníkem, s. ř. s. Irelevantní je v tomto ohledu také skutečnost, že se dle navrhovatele jedná o již třetí žalobu podanou v téže věci. Městský soud v současnosti rozhoduje žaloby, které obdržel dříve.

[11] Nejvyšší správní soud se při hodnocení návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu dále zabýval hledisky zmíněnými v § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích (tj. složitostí věci, významem předmětu řízení pro navrhovatele, postupem navrhovatele v řízení a dosavadním postupem městského soudu).

[12] Žaloba podaná k městskému soudu nesměřuje proti rozhodnutí, které by řešilo otázku po skutkové či právní stránce složitou. Ministerstvo rozhodlo o zastavení řízení pro zjevnou neopodstatněnost žádosti, neboť dospělo k závěru, že činnost a víru členů Konopné církve, tj. víru v prospěšnost rostliny konopí seté a její šíření, nelze zahrnout pod pojem náboženství. Ministr tomuto závěru přisvědčil. Věc tedy dosahuje nižší složitosti v porovnání s ostatními věcmi, které správní soudy běžně projednávají. Lze však poznamenat, že vzrůstající počet navrhovatelových podání činěných v průběhu řízení bude ze strany městského soudu vyžadovat ověření, zda má alespoň některé z těchto podání vztah k projednávané věci. Zejména s ohledem na tato podání má spis téměř 300 listů.

[13] Ohledně významu věci pro navrhovatele lze konstatovat, že žaloba směřuje proti rozhodnutí ve věci registrace Konopné církve, přičemž navrhovatel je jedním z členů přípravného výboru. Nejvyšší správní soud tedy konstatuje, že jde jistě o věc pro navrhovatele významnou. Poznamenat je však také třeba, že význam věci pro navrhovatele ani zdaleka nedosahuje takové intenzity jako ve věcech, kde z důvodu významu věci zákonodárce předpokládá přednostní projednání věci (jako je např. rozhodnutí o zajištění cizince).

[14] Nejvyšší správní soud dále shledal, že navrhovatel svým postupem ztěžuje postup městského soudu. On i jeho zástupce, spolek Cannabis is The Cure, z. s., v němž navrhovatel působí jako předseda správní rady, do řízení zasílají velkou řadu podání, z nichž se některá sice týkají osoby navrhovatele, ale nemají žádný zřetelný vztah k věci (viz bod [7] tohoto usnesení). Navrhovateli je tak přičitatelný postup, který vede k tomu, že spis městského soudu se stává těžko přehledným.

[15] Co se týče postupu městského soudu, lze konstatovat, že se soud nedopustil průtahů ve vztahu k úkonům, které je nutno učinit, aby se řízení dostalo do stavu, kdy je možno vydat rozhodnutí. V přiměřené době učinil úkony směřující k odstranění vad žaloby (doložení plné moci zástupce) a zaplacení soudního poplatku za žalobu, vyzval žalovaného k předložení správního spisu a k vyjádření k žalobě, navrhovateli zaslal toto vyjádření na vědomí, jinými slovy v přiměřené době dovedl řízení do stavu, kdy by bylo možno vydat rozhodnutí. Posouzení, zda v tomto stavu městský soud neponechal řízení po nepřijatelně

dlouho dobu, Nejvyšší správní soud považuje vhodné učinit v souvislosti s dalšími kritérii vymezenými v § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích.

[16] Při komplexním zhodnocení hledisek uvedených v § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že návrh na určení lhůty není důvodný. Od doby, kdy městský soud obdržel žalobu (tj. od 30. 12. 2016), uplynul přibližně jeden rok. Městský soud se nedopustil průtahů ve vztahu k úkonům, které je nutno učinit, aby se řízení dostalo do stavu, kdy je možno vydat rozhodnutí. Nejvyšší správní soud zároveň zohledňuje skutečnost, že postup městského soudu je ztěžován jednáním navrhovatele. Vše uvedené pak vede k jasnému závěru, že návrh na určení lhůty není důvodný. Ani skutečnost, že jde o věc spíše nižší složitosti, a výše rozebraný význam věci pro navrhovatele, v porovnání s délkou této doby nevede k závěru, že ve věci dochází k průtahům s vydáním rozhodnutí, jímž se řízení končí.

IV. Náklady řízení

[17] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, byl-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. prosince 2017

JUDr. Radan Malík
předseda senátu