U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Radana Malíka v právní věci navrhovatele: **P. Č.,** proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 A 84/17,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Návrhem ze dne 10. 11. 2017, který byl Městským soudem postoupen Nejvyššímu správnímu soudu dne 15. 11. 2017 se žalobce (dále „navrhovatel“) domáhal toho, aby Nejvyšší správní soud určil Městskému soudu v Praze lhůtu k „*okamžitému doručení usnesení pod číslem 13, jímž soud nepřiznal osvobození od soudních poplatků, jak plyne z aktu adresovaného soudu (7 As 308/2017 - 17).*“

[2] Podáním ze dne 15. 11. 2017, které bylo téhož dne doručeno Nejvyššímu správnímu soudu, navrhovatel bere zpět návrh na určení lhůty a dále se domáhá „*prohlášení neúčinnosti doručování usnesení pod číslem 13, jímž soud nepřiznal osvobození od soudních poplatků.*“

[3] Podle §96 odst. 1 a 2 o. s. ř. navrhovatel může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že o projevu vůle zpětvzetí návrhu na určení lhůty, soudu nevznikly žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení dle výše uvedeného ustanovení ve spojení s § 174a odst. 5 zákona o soudech a soudcích, zastavil.

[5] Nejvyšší správní soud se v tomto řízení dle § 174a zákona o soudech a soudcích návrhem navrhovatele na prohlášení neúčinnosti doručování usnesení sp. zn. 9 A 84/17 nemohl zabývat, neboť to přesahuje rámec rozhodování, k němuž je senát, jemuž byla věc přidělena, dle zákona o soudech a soudcích, povolán. V této části bude proto o návrhu rozhodováno senátem, jemuž bude věc v souladu s rozvrhem práce přidělena.
[6] Podle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo - li řízení zastaveno. S přihlédnutím k § 174a odst. 5 zákona o soudech a soudcích proto soud rozhodl tak, jak je ve výroku II. uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. listopadu 2017

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu