U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **P. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 3. 2017, č. j. OAM-969/ZA-ZA04-K01-2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 10. 2017, č. j. 4 Az 35/2017 - 33,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl shora označené usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti výše specifikovanému rozhodnutí žalovaného.

[2] Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce. Jeho žádost Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 23. 11. 2017, č. j. 9 Azs 377/2017 - 32, v němž stěžovatele vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi nebo prokázání, že stěžovatel má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. K vyhovění této výzvě byla určena lhůta jednoho týdne od jejího doručení a stěžovatel byl poučen o následku, pokud výzvě nevyhoví. Tímto následkem je odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Usnesení ze dne 23. 11. 2017, č. j. 9 Azs 377/2017 - 32, bylo stěžovateli doručeno v pondělí 27. 11. 2017 a určená lhůta uplynula v pondělí 4. 12. 2017.

[4] Dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních

zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[5] Do vydání usnesení o odmítnutí kasační stížnosti stěžovatel nevyhověl výzvě k předložení plné moci pro advokáta či k doložení vlastního potřebného vzdělání. Nejvyšší správní soud proto jeho kasační stížnost odmítl dle § 46 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž je třeba kasační stížnost odmítnout, nebyl-li ani přes výzvu odstraněn nedostatek podmínek řízení.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. prosince 2017

JUDr. Radan Malík
předseda senátu