U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **S. M.,** zast. ustanovenou opatrovnicí JUDr. Yvetou Janákovou, advokátkou se sídlem Příkop 27/2, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 5. 2017, č. j. OAM-86/LE-LE05-LE05-PS-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 7. 2017, č. j. 17 A 74/2017 – 30,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Ustanovené opatrovnici JUDr. Yvetě Janákové, advokátce se sídlem Příkop 27/2, Brno, **se přiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši **1 600 Kč**. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Plzni, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného specifikovanému tamtéž. Žalovaný jím rozhodl o zajištění stěžovatele v zařízení pro zajištění cizinců podle § 46a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

[2] Nejvyšší správní soud nejprve posuzoval formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je podání kasační stížnosti přípustné, z důvodů, které zákon připouští, a stěžovatel je zastoupen opatrovnicí, která je advokátkou (§ 102 a násl. s. ř. s.). K věcnému projednání nicméně nepřistoupil, neboť zjistil, že jsou splněny podmínky pro zastavení řízení o kasační stížnosti podle § 46a odst. 9 zákona o azylu.

[3] Podle tohoto ustanovení, ve znění účinném od 15. 8. 2017 (od účinnosti zákona č. 222/2017 Sb.), platí: [v] *případě, že je zajištění žadatele o udělení mezinárodní ochrany nebo cizince ukončeno před vydáním rozhodnutí soudu o žalobě proti rozhodnutí o zajištění nebo o žalobě proti rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění, soud řízení o žalobě zastaví. O ukončení zajištění žadatele o udělení mezinárodní ochrany nebo cizince ministerstvo neprodleně*

informuje příslušný soud, který žalobu projednává. Věty první a druhá se pro řízení o kasační stížnosti použijí obdobně.

[4] Nejvyšší správní soud se k tomuto pravidlu vyjadřoval v usnesení ze dne 31. 10. 2017, č. j. 3 Azs 153/2017 – 29, ve kterém dospěl k závěru, že jej lze bez problému aplikovat v případech, kdy krajský soud rozhodnutí o zajištění cizince věcně přezkoumal.

[5] V projednávané věci se stěžovatel žalobou bránil proti rozhodnutí žalovaného, na základě kterého měl být zajištěn do 11. 9. 2017. Krajský soud se jeho věcí meritorně zabýval a žalobu zamítl rozsudkem ze dne 17. 7. 2017. Stěžovatel napadl rozsudek blanketní kasační stížností podanou 24. 8. 2017. Žalovaný i Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie, soudu později sdělily, že stěžovatel byl ze zajištění propuštěn 8. 9. 2017, byl mu vydán výjezdní příkaz a místo jeho pobytu nadále není známé (jejich přípisy z 15. 9. 2017 a 19. 9. 2017 jsou založeny na č. l. 30 a 32 spisu).

[6] Z toho plyne, že podmínky pro postup podle § 46a odst. 9 zákona o azylu byly splněny. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil.

[7] Pro úplnost uvádí, že stěžovatel podal kasační stížnost po 15. 8. 2017, jinými slovy řízení zahájil za účinnosti nové právní úpravy. Za těchto okolností mu nemohlo svědčit legitimní očekávání, že bude Nejvyšší správní soud postupovat podle úpravy dřívější, jak namítala ustanovená opatrovnice.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[9] Nejvyšší správní soud dále rozhodoval o odměně advokátky JUDr. Yvety Janákové, která byla stěžovateli ustanovena jako opatrovnice pro řízení o kasační stížnosti usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2017, č. j. 9 Azs 261/2017 – 35. Ustanovenému opatrovníku platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 140 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 64 s. ř. s.).

[10] Ustanovená opatrovnice provedla ve věci dva úkony právní služby, a to převzetí a přípravu zastoupení [§ 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“)] a doplnění kasační stížnosti jakožto písemné podání ve věci samé [§ 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu]. Soud jí proto přiznal odměnu za dva úkony právní služby, kdy za každý úkon náleží odměna ve výši 500 Kč (§ 7 bod 2. a § 9 odst. 5 advokátního tarifu) zvýšená o náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý úkon právní služby (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu).

[11] Opatrovnici byla přiznána odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů v celkové výši 1 600 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. prosince 2017

JUDr. Radan Malík .
předseda senátu