U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci věci žalobců: a) **D. M.**, a b) **H. M.**, proti žalovanému: **Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí**, se sídlem Masarykovo náměstí 82, Jilemnice, ve věci ochrany před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 3. 2017, č. j. 30 A 100/2016 - 118,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobci (dále jen „stěžovatelé“) napadli kasační stížností shora označené usnesení Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), jímž byla odmítnuta jejich žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu.

[2] Stěžovatelé v řízení o kasační stížnosti požádali o osvobození od soudních poplatků a navrhli, aby jim byl ustanoven zástupce. V usnesení ze dne 27. 4. 2017, č. j. 9 As 93/2017 - 34, Nejvyšší správní soud žádost o osvobození od soudních poplatků i návrh na ustanovení zástupce zamítl, jelikož kasační stížnost představuje návrh, který nemůže být zjevně důvodný. Současně v daném usnesení stěžovatele vyzval ve lhůtě 5 dnů od jeho doručení k zaplacení soudního poplatku a předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a to ve lhůtě 5 dnů od doručení daného usnesení.

[3] Stěžovateli a) bylo zmíněné usnesení ze dne 27. 4. 2017 doručeno dne 2. 5. 2017, stěžovatelce b) dne 28. 4. 2017. Stěžovatelé podali novou žádost ze dne 28. 4. 2017 o osvobození od soudních poplatků s návrhem na ustanovení zástupce. Určená lhůta uplynula stěžovateli a) v úterý 9. 5. 2017 a stěžovatelce a) již ve středu 3. 5. 2017 (k počítání

lhůt viz § 40 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „s. ř. s.“).

[4] Nejvyšší správní soud o nové žádosti o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce nerozhodoval. V opakované žádosti a návrhu se stěžovatelé totiž vyjadřovali ke své majetkové situaci a dalším skutečnostem, které nebyly pro osvobození od soudních poplatků podstatné. Ani tvrzení o majetkové situaci, ani další stěžovateli zmíněné skutečnosti však nemohly přinést nic nového ve vztahu k důvodu, pro který jim nebylo přiznáno osvobození od soudních poplatků a pro který jim nebyl ustanoven zástupce. Tímto důvodem byla zjevná bezúspěšnost podané kasační stížnosti.

[5] Nejvyšší správní soud následně ověřoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti, mezi něž patří povinné zastoupení advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti se nevyžaduje pouze tehdy, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Stěžovatelé nedoložili, že jsou v řízení o kasační stížnosti zastoupeni advokátem. Nedoložili ani potřebné vysokoškolské vzdělání za situace, kdy za ně nejedná žádná jiná osoba.

[7] Ačkoli stěžovatelé byli vyzváni ke splnění podmínky řízení o kasační stížnosti, která je stanovena v § 105 odst. 2 s. ř. s., a byli poučeni o následcích nesplnění výzvy, nedostatek uvedené podmínky řízení v určené lhůtě neodstranili. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud jejich kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl na základě § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. května 2017

JUDr. Radan Malík
předseda senátu